

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 18P/92/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415213792
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415213792.3

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa W. Y., nar. XX.X.XXXX, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov matky N. Y., nar. X.X.XXXX, bytom Ž., t. č. Ž. T. R., F. B. Y., a otca W. Y., nar. X.XX.XXXX, bytom Ž.V. T. R., o nariadenie predbežného opatrenia ako aj o návrhu na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nad maloletým W. Y. takto

rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e predbežné opatrenie, ktorým dočasne odovzdáva mal. W. Y., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti S. S. „. M. U.Ř. Č.. XX, XXX XX U..

Matka mal. dieťaťa N. Y., nar. XX.XX.XXXX, je povinná prispievať mesačným výživným na mal. W. Y., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom, počnúc dňom umiestnenia maloletého do detského domova, ktoré výživné je povinná zasielať vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám S. S. „. U. Č.. XX, XXX XX U..

Otec mal. dieťaťa W. Y., nar. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať mesačným výživným na mal. W. Y., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom, počnúc dňom umiestnenia maloletého do detského domova, ktoré výživné je povinný zasielať vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám S. S. „. U. Č.. XX, XXX XX U..

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica podal na tunajší súd dňa 29.12.2015 návrh na začatie konania, ktorým sa domáhal zmeny zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti nad mal. W. Y. ako aj podnet na začatie konania o nariadenie predbežného opatrenia o odovzdaní mal. W. Y. do starostlivosti S. S. U.Ř., pričom takýto podnet ako aj návrh vo veci samej opatrovník maloletého dieťaťa odôvodnil tým, že nad mal. W. Y. bola rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 10P 8/2014 zo dňa 21.3.2014 nariadená ústavná starostlivosť, ktorú v súčasnosti realizuje S. S. K. Z. - T. F., F. - F., pričom maloletý bol do takéhoto zariadenia prijatý dňa 20.5.2014 s tým, že jeho adaptácia prebehla na nové zariadenie bez problémov. V septembri 2014 však maloletý prestal dodržiavať pravidlá zariadenia, začal predávať svoje osobné veci, obchodovať s cestovnými lístkami, kradnúť a účelovo klamať s tým, že bez dovoľenia opúšťal areál detského domova, pričom spôsobil škodu na osobnom motorovom vozidle. Opatrovník ďalej poukázal na skutočnosť, že maloletý bol od 1.10.2014 hospitalizovaný v C. T. Y. a to z dôvodu, že bol intoxikovaný Durmanom a lysohlávkami pričom počas takejto hospitalizácie porušil liečebný režim a bol verbálne agresívny voči personálu ako aj voči ostatným deťom. Na základe uvedených skutočností detský domov na základe dohody s M. G. Z., K. umiestnil maloleté dieťa v takomto zariadení kde sa nachádza doposiaľ. Opatrovník maloletého tiež uviedol, že na základe rozhodnutia akreditačnej komisie MPSVR SR Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny v roku 2016 neuzatvorí s S. S. K. Z. F. zmluvu o poskytnutí finančného príspevku na vykonávanie rozhodnutia súdu v detskom domove a preto bolo pre maloletého určené zariadenie S. S. M., U.. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadal opatrovník, aby súd rozsudkom vo veci samej zmenil

rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 10P 8/2014 zo dňa 21.3.2014 tak, že u mal. W. bude výkon ústavnej starostlivosti realizovať S. S. M. U. s tým, že rodičia maloletého budú platiť výživné k rukám takéhoto zariadenia. Zároveň opatrovník žiadal, aby súd predbežným opatrením rozhodol o odovzdaní mal. W. do starostlivosti S. S. M. U. nakoľko v roku 2016 nebude S. S. K. Z. F. spĺňať zákonné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletého. Tunajší súd uznesením zo dňa 31.12.2015 návrh na predbežné opatrenie zamietol a to z dôvodu, že v súčasnosti nie sú splnené podmienky pre takúto dočasnú úpravu formou nariadenia predbežného opatrenia tak ako žiada opatrovník maloletého dieťaťa nakoľko maloleté dieťa sa v súčasnosti nachádza od decembra 2014 v M. G. Z. - K. a preto nie je ohrozený život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletého dieťaťa. V takomto zariadení je mu poskytovaná potrebná starostlivosť a samotná skutočnosť, že zariadeniu v ktorom by sa maloleté dieťa malo nachádzať v súčasnosti a to S. S. K. Z. - T. F., F. - F. nebola udelená akreditácia a nebude s ním pre rok 2016 uzavretá zmluva o poskytnutí finančného príspevku nie je podľa názoru súdu dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia. Následne opatrovník maloletého dieťaťa podal dňa 14.1.2016 opätovne návrh na predbežné opatrenie, ktorý odôvodnil tým, že je v záujme maloletého dieťaťa aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým by odovzdal mal. W. do starostlivosti S. S. M., U. nakoľko v roku 2016 nebude S. S. K. Z. F. spĺňať zákonné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o mal. W. pretože zánikom akreditácie zanikla aj uzavretá dohoda medzi S. S. K. Z. F. a M. G. Z. K. a je potrebné tak uzavrieť novú dohodu medzi S. S. U. a M. G. Z. K. K takémuto predbežnému opatreniu opatrovník pripojil súhlas S. S. M., U. s prijatím maloletého W. Y. do ich zariadenia.

Tunajší súd po oboznámení sa s pripojeným spisovým materiálom ako aj pripojeným spisom č. k. 12P 94/2014 zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 10P 129/2009 zo dňa 20.5.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.07.2009 bol okrem iného aj nad maloletým W. Y. nariadený výkon ústavnej starostlivosti, ktorá sa realizovala v M. X. I. - H. D. a následne Y. Y. C. - I.. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5P34/2013 zo dňa 26.5.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.9.2013 manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené a nad mal. W. Y. bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonávala v zariadení Y. Y. B. C. - I.. Následne rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 10P 8/2014 zo dňa 21.3.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.4.2014 bol zmenený vyššie uvedený rozsudok č. k. 5P 34/2013 tak, že u mal. W. Y. bude výkon ústavnej starostlivosti realizovať Detský domov so špecializovanou skupinou pre deti s poruchami správania a so samostatnou skupinou pre mladých dospelých K. Z. - T. U. F., F.- F.. V súčasnosti sa podľa opatrovníka maloletý W. nachádza v M. G. Z., K. s tým, že Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava oznámilo opatrovníkovi maloletých detí, že rozhodnutím akreditačnej komisie MPSVR SR č. XXXX/XXXX-I. zo dňa 12.10.2015 o zrušení akreditácie na vykonávanie opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately S. S. K. Z. - F. v roku 2016 neuzatvorí ústredie s takýmto detským domovom zmluvu o poskytnutí finančného príspevku na vykonávanie rozhodnutí súdu v detskom domove. Z potvrdenie B. Z. - M. G., K. zo dňa 6.9.2015 vyplýva, že maloletý W. Y. je v súčasnosti klientom takéhoto zariadenia s tým, že na liečbu nastúpil od 1.12.2014 a bol zaradený do programu resocializácie pobytového typu.

Podľa § 75 ods. 1 OSP, predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 OSP, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a), b) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere a aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho určí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti .

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75

až 77 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252375-77'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa použijú primerane.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k názoru, že sú splnené podmienky pre takúto dočasnú úpravu starostlivosti o maloleté dieťa a to formou nariadenia predbežného opatrenia tak ako žiada opatrovník maloletého dieťaťa nakoľko maloleté dieťa sa v súčasnosti nachádza od decembra 2014 v Resocializačnom stredisku Z. - K. a to na základe internej dohody S. S. K. Z. - T. F., F. - F. s tým, že u maloletého naďalej trvajú podmienky pre ústavnú starostlivosť /mal. dieťa požíva omamné látky, správa sa agresívne, nerešpektuje právne predpisy ako aj normy slušného správania/ nakoľko v konaní nebolo doposiaľ preukázané a ani tvrdené, že by bolo možné zabezpečiť jeho starostlivosť inou formou ako je ústavná starostlivosť. Keďže detskému domovu K. Z. - T.U. F. F. v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť o maloletého zanikla akreditácia v dôsledku čoho zanikla aj uzavretá dohoda medzi takýmto zariadením a M. G. Z. K. hrozí, že dieťa nebude môcť zotrvať v takomto zariadení. Súd preto nariadil predbežné opatrenie nakoľko S. S. M., U. súhlasil s umiestnením takéhoto dieťaťa do svojho zariadenia. Takáto dočasná úprava je tak v záujme maloletého dieťaťa s prihliadnutím na jeho vek ako aj psychický vývoj.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.