

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8710209431
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8710209431.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, proti žalovaným 1) I. A., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Z. A. XXX/XX, I., t.č. na neznámom mieste, 2) S. A., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Z. A. XXX/XX, I., t.č. na neznámom mieste, obaja zastúpení opatrovníkom JUDr. Slavomírom Kačmárom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Svidník, 3) Z. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/X, K., o zaplatenie 11.634,23 eur s prísl., o odvolaní žalovaného v 3) rade proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 21C/2/2012 - 90 zo dňa 23.09.2014 jednohlasne takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie Okresného súdu Poprad č.k. 21C/2/2012-90 z 23. septembra 2014.

Nariaďuje prvostupňovému súdu konať podľa § 209a O.s.p. o odvolaní žalovaného v 3. rade na čl. 77 a 109 spisu.

Nariaďuje prvostupňovému súdu vykonať opravu písomného vyhotovenia rozsudku č.k. 21C/2/2012-72 zo dňa 22.6.2012 podľa § 222 ods. 3 O.s.p.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd návrh žalovaného v 3/ rade na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania proti rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 21C 2/2012-72 zo dňa 22.6.2012 zamietol.

Prvostupňový súd aplikujúc ust. § 58 ods. 1 O.s.p. zistil, že síce žalovaný v 3/ rade podal návrh na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania voči rozsudku včas, a to dňa 3.6.2014, keď o vydaní rozsudku sa dozvedel dňa 23.5.2014, avšak skutočnosť, že bol odcestovaný v zahraničí, nie je dôvodom na súhlas na odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania, pretože žalovaný v 3/ rade odcestoval do cudziny z dôvodu plnenia pracovných úloh na základe rozkazu jeho zamestnávateľa, vedel, kde sa bude v cudzine nachádzať a do kedy bude vyslaný mimo územia Slovenska. To mu umožňovalo poskytnúť tieto informácie aj rodinným príslušníkom (matka žalovaného v 3/ rade uviedla, že žalovaný v 3/ rade sa nachádza dlhodobo v zahraničí), pre prípad, že v čase jeho neprítomnosti bude potrebné prebrať nejaké úradné zásielky. Takéto obstaranie osobných záležitostí pred dlhodobým pobytom v zahraničí je celkom bežnou starostlivosťou, ktorú je možné od akejkoľvek osoby žiadať. Aj keď v čase odchodu do zahraničia nemal žalovaný v 3/ rade vedomosť, že sa voči nemu vedie konanie na súde, bolo jeho zodpovednosťou usporiadať svoje osobné záležitosti pred odchodom do zahraničia tak, aby počas jeho neprítomnosti boli dostupné informácie o mieste jeho pobytu. Ak tak žalovaný v 3/ rade neurobil sám, umožnil vznik stavu, kedy konania aj na súde, ale aj na inom štátnom orgáne prebehli s jeho zástupcom, pričom samotný žalovaný o tejto skutočnosti sa ani nedozvedel. Súd mal za to, že dôvod, pre ktorý žalovaný v 3/ rade žiadal odpustenie zmeškania lehoty, nie je dostatočný na to, aby bolo žalovanému v 3/ rade zmeškania lehoty na podanie odvolania odpustené a preto návrh zamietol.

Žalovaný v 3/ rade proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že mu odpustí zmeškanie lehoty na podanie odvolania v plnom rozsahu. Poukázal na to, že v prvostupňovom konaní prvostupňový súd nedostatočným spôsobom zisťoval miesto pobytu, keď ani mestská polícia a ani zo strany súdu sa nikto nepýtal na adresu jeho pobytu v zahraničí, ktorý pobyt oznámila mestskej polícii jeho matka. Preto neboli splnené zákonné predpoklady na aplikáciu ust. § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. Poukázal pritom aj na judikatúru Najvyššieho súdu a Ústavného súdu Českej a Slovenskej republiky v tejto súvislosti. Tvrdil, že mu bolo odňaté právo na prerokovanie veci v jeho prítomnosti. Ďalej namietal, že prvostupňový súd neustanovil za opatrovníka osobu blízku žalovanému v 3/ rade, ale vyššieho súdneho úradníka, aj keď v ust. § 29 ods. 6 O.s.p. je nariadené práve ustanovenie opatrovníka z rodinného, pracovného alebo kultúrneho, prípadne iného prostredia, v ktorom sa táto osoba nachádza.

Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p. a zistil, že prvostupňový súd vo veci nerozhodol správne.

Z obsahu spisového materiálu totiž vyplýva, že na Okresný súd Poprad bol podaný návrh na úhradu istiny 11.634,23 eur dňa 9.9.2010, kde žalovaný v 3/ rade bol zažalovaný ako ručiteľ. Prvostupňový súd aj napriek tomu, že ide o spotrebiteľskú vec, vo veci vydal platobný rozkaz. Platobný rozkaz nebol vydaný tak, ako si to žiadal žalobca v žalobe, pretože bolo rozhodnuté platobným rozkazom ultra petit. Platobný rozkaz bol doručený žalovanému v 1/ a 2/ rade. Žalovaný v 3/ rade zásielku si v oznámenej lehote nevyzdvihol, až nakoniec matka žalovaného oznámila, že tento sa nachádza v zahraničí (zásielka vrátená prvostupňovému súdu dňa 7.6.2011). Taktiež aj mestskej polícii dňa 2.6.2011 oznámila, že sa nachádza v zahraničí. Jeho trvalý pobyt bol stále evidovaný v K., na ul. Z. XXXX/X. Prvostupňový súd nezisťoval žiadne okolnosti, za akých žalovaný v 3/ rade vycestoval do zahraničia a ani podľa § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. nezisťoval okolnosti v súvislosti s jeho pobytom v zahraničí u rodinných príslušníkov, prípadne nekontaktoval matku, ktorá poskytla túto informáciu, aby mohla žalovanému v 3/ rade vykonávať opatrovníka, resp. splnomocneného zástupcu.

Bez ďalšieho zisťovania prvostupňový súd ustanovil žalovanému v 3/ rade za opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p. vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Bardejov. Tomuto opatrovníkovi bol doručovaný aj rozsudok. Z obsahu spisu vyplýva, že rozsudok mal byť doručený vyššiemu súdnemu úradníkovi dňa 26.7.2012, v čase, kedy sa žalovaný v 3/ rade riadne zdržiaval na území SR, teda v čase, kedy bol zastihnuteľný na území Slovenskej republiky po tom, čo dňa 24.4.2012 sa vrátil z pobytu v USA domov a predtým, než dňa 1.12.2012 opätovne odišiel na misiu do Afganistanu. Teda v tom čase mal možnosť prvostupňový súd, pokiaľ by sa riadne zaoberal doručovaním rozsudku žalovanému v 3/ rade, doručiť mu tento rozsudok zákonným a predpísaným spôsobom do vlastných rúk. Prvostupňový súd ani na výzvu žalovaného v 3/ rade o účinné doručenie rozsudku zo dňa 22.6.2012 (výzva na čl. 76 súdneho spisu) nedoručil žalovanému v 3/ rade tento rozsudok. Rozsudok mu bol doručený až na základe pokynu odvolacieho súdu udeleného v uznesení pod sp. zn. 17Co 240/2014-107 zo dňa 20.11.2014, keď rozsudok bol doručený žalovanému v 3/ rade až dňa 13.2.2015. Následne žalovaný podaním zo dňa 17.2.2015, ktoré v tento deň podal aj na poštovú prepravu a bolo doručené prvostupňovému súdu dňa 18.2.2015, oznámil, že na podanom odvolaní zo dňa 30.5.2014 trvá. Uvedené odvolanie sa nachádza na čl. 77 súdneho spisu. Bolo doručené prvostupňovému súdu dňa 3.6.2014, teda včas ešte pred účinným doručením rozsudku súdu prvého stupňa.

Preto žiadosť žalovaného v 3/ rade o odpustenie zmeškania lehoty na podanie odvolania proti rozsudku zo dňa 22.6.2012 nie je dôvodná, je bezpredmetná. Žalovaný v 3/ rade nezmeškal lehotu na podanie odvolania, keď mu riadne rozsudok súdu prvého stupňa bol doručený až 13. 2. 2015. Odvolanie bolo preto podané včas a neboli dôvody na konanie a rozhodovanie podľa § 58 ods. 1 O.s.p.

Preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. i) O.s.p. zrušil. Neexistovali dôvody, pre ktoré bolo vydané.

Odvolací súd vzhľadom na uvedené dôvody, keď prvostupňový súd nekonal ešte o odvolaní žalovaného v 3/ rade proti napadnutému rozsudku, ktoré odvolanie sa nachádza na čl. 77 a 109 súdneho spisu, nariadil prvostupňovému súdu, vzhľadom na to, že odvolanie bolo riadne a účinne podané, konať o tomto odvolaní podľa § 209a O.s.p.

Odvolací súd zároveň zistil, že na pojednávaní prvostupňového súdu dňa 22.6.2012 (čl. 70 - 71 súdneho spisu) bol rozsudok súdu prvého stupňa vyhlásený v inom znení, než ho prvostupňový súd vypracoval v písomnom znení na čl. 72 - 74 súdneho spisu, keď v písomnom vyhotovení rozsudku z neznámych dôvodov uložil žalovaným v 1/, 2/ a 3/ rade povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 11.634,23 eur s prísl. Formulácia „spoločne a nerozdielne“ sa v zápisnici z pojednávania nenachádza. Keďže písomné vyhotovenie rozsudku musí vo výroku byť totožné s rozsudkom ako bol vyhlásený výrok na pojednávaní a aj napriek tomu, že len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný a nie je ho možné žiadnym spôsobom, okrem zákonných dôvodov (trovy konania) meniť, bude povinnosťou prvostupňového súdu podľa § 222 ods. 3 O.s.p. s použitím § 164 O.s.p. opraviť písomné vyhotovenie rozsudku súdu prvého stupňa z čl. 72 a nasl. súdneho spisu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.