

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/65/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522010104
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7522010104.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Martina Baločka, v trestnej veci obvinenej U. W., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. septembra 2022, o sťažnosti obvinenej proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 24.5.2022, sp. zn. 3T/22/2022 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obvinenej U. W..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 355 ods. 5 Tr. por. odmietol odpor obvinenej U. W., ktorý podala proti trestnému rozkazu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T/ 22/2022 zo dňa 30.3.2022 prostredníctvom obhajcu Mgr. R. U., nakoľko odpor bol podaný oneskorene.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podala obvinená prostredníctvom svojho obhajcu sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti obhajca obvinenej uviedol, že v zmysle § 62 ods. 1 T. por. je lehota na podanie sťažnosti proti uvedenému uzneseniu zachovaná podaním sťažnosti elektronickými prostriedkami v zákonnej lehote bez kvalifikovaného elektronického podpisu, potvrdeného písomne do troch pracovných dní. Sťažnosť podal kvôli porušeniu ustanovenia § 37 ods. 2 T. por. v konaní pred súdom, ktoré uzneseniu predchádzalo, keďže toto porušenie zrejme spôsobilo nesprávnosť výroku uznesenia o odmietnutí odporu obvinenej. Tvrdil, že odpor bol podaný v lehote 8 dní od doručenia trestného rozkazu obhajcovi obvinenej v zmysle § 355 ods. 1 Tr. por. a v zmysle § 64 ods. 2 Tr. por. Ako obhajca obvinenej navrhol súdu, aby zoberal v prípade obvinenej do úvahy ustanovenia § 37 ods. 2 Tr. por., pretože ako spomínal už v odpore, obvinená je osobou vo vyššom veku, k čomu predložil listinný dôkaz. Navrhol, aby súd v prípade jeho klientky zoberal do úvahy § 37 ods. 2 Tr. por. ako jej ústavné právo na obhajobu v zmysle čl. 46 ods. 4, 47 ods. 2 a čl. 50 ods. 3 Ústavy SR. Navrhol, aby súd zrušil uznesenie sp. zn. 3T/22/2022 zo dňa 24.05.2022 a navrhol riadne prejednanie veci na hlavnom pojednávaní s využitím ústavného práva obvinenej na obhajobu. Uviedol, že ak by nemal uspieť ako poslednú možnosť by týmto podaním využil právo na obnovu konania v zmysle ustanovenia § 393 a nasl. Tr. por. V závere požiadal súd, aby ako obhajca v zmysle ustanovení § 44 Tr. por. bol včasne upovedomený o všetkých úkonoch tohto konania, aby mu boli doručované písomností a rozhodnutia súdu, prípadne OČTK, aby sa mohol zúčastniť na všetkých úkonoch, na ktorých sa môže zúčastniť obvinená.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľka podala sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obvinenej nie je dôvodná.

Z predloženého spisového materiálu krajský súd zistil, že na U. W. bola dňa 11.03.2022 prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice - okolie podaná obžaloba sp. zn. 2Pv/ 246/21/8806-13 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), g) a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v obžalobnom návrhu.

Trestným rozkazom samosudcu Okresného súdu Košice - okolie z 30.03.2022, sp. zn. 3T/22/2022 bola obvinená U. W. uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), b), g) Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., za čo jej bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, výkon ktorého jej bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. V trestnom rozkaze bola obvinená poučená o možnosti podať voči nemu odpor, a to do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

Trestný rozkaz bol obvinenej doručený dňa 08.04.2022. Posledný deň lehoty na podanie odporu bol deň 19.04.2022. Dňa 20.04.2022 nadobudol trestný rozkaz Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 3T/22/2022 zo dňa 30.03.2022 právoplatnosť. Odsúdená U. W. si dňa 20.04.2022 zvolila obhajcu Mgr. R. U., advokáta so sídlom Č. XX, B., ktorý doručil súdu plnú moc na zastupovanie obvinenej dňa 20.04.2022 so žiadosťou o doručenie trestného rozkazu. Obhajca v mene obvinenej dňa 12.05.2022 podal odpor voči trestnému rozkazu.

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Podľa odseku 5 citovaného ustanovenia Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba, alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Správne preto postupoval samosudca okresného súdu, keď podaný odpor uznesením odmietol, keďže je pravdou, že obvinená v čase vydania trestného rozkazu nebola zastúpená obhajcom, lehota na podanie odporu uplynula dňa 19.04.2022 a dňom 20.04.2022 nadobudol trestný rozkaz právoplatnosť. Obhajca, ktorého si obvinená na zastupovanie v predmetnej veci zvolila dňa 20.04.2022 už nemal lehotu na podanie odporu proti trestnému rozkazu, keďže k jeho zvoleniu obvinenou došlo až po vydaní a doručení trestného rozkazu a lehota na podanie odporu sa obhajcovi skončila tým dňom ako obvinenej.

Sudca okresného súdu správne poukázal na to, že sa v tomto prípade neaplikuje § 355 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko v tomto prípade nebol trestný rozkaz doručovaný spôsobom predpísaným v tomto ustanovení. Odpor, ktorý podal obhajca v mene obvinenej po lehote neobsahuje žiadosť o navrátenie lehoty na podanie odporu.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd sťažnosť obvinenej U. W. ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.