

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 13C/114/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814200306
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8814200306.3

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: B. K., N.. XX.XX.XXXX, A. XXX XX D. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Občianske združenie Združenie-Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, zast. JUDr. Jaroslava Oravcová, advokát, Dobrianskeho 1651, 093 01 Vranov nad Topľou, o zaplatenie 2186,08 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Žalobca **j e p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy právneho zastúpenia v sume 253,24 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný žalobca sa žalobným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.01.2014 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2186,08 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1845,53 eur od 16.12.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Podaním zo dňa 14.01.2016 zoberal žalobca návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, nakoľko žalovaná pohľadávka je premlčaná a z dôvodu zmeny právnej úpravy počas súdneho konania je súd podľa ust. § 5b z.č. 250/2007 Z.z. ex offo povinný prihliadať na premlčanie. Zároveň žiadal o vrátenie časti kráteného súdneho poplatku. Čo sa týka trov vedľajšieho účastníka uviedol, že žiada, aby súd vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal, nakoľko pri ex offo vykonávanej kontrole zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách súdom vrátane prihliadania na premlčanie podľa ust. §5b z.č. 250/2007 Z.z. sa nejedná o účelne vynaložené trovy s odkazom na právny názor vyjadrený v Uznesení Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 6MCdo 5/2013.

Podľa § 96 ods. 1, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Keďže žalobca zoberal svoju žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo pojednávanie vo veci samej, súd konanie podľa citovaného ustanovenia zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Pri rozhodovaní o trovách konania pri zastavení konania z dôvodu dispozitívneho úkonu účastníka sa na rozhodnutie o trovách konania aplikuje ust. 146 Občianskeho súdneho poriadku, ktoré v odseku 2 vyžaduje zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. V danom prípade sa otázka zavinenia posudzuje iba z procesného hľadiska. Nakoľko žalobca dispozitívnym úkonom spôsobil zastavenie konania vo veci, predmetná skutočnosť nemôže mať za následok nepriznanie náhrady trov konania účastníkovi, ktorému v súvislosti s účelným bránením práva náklady konania vznikli.

Žalobca zobral návrh späť a teda z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania, preto žalovanému vzniklo právo na náhradu trov konania, no ten si náhradu trov neuplatnil a zo spisu mu žiadne trovy nevyplývali, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Ku skutočnostiam uvádzaným žalobcom ohľadom priznania náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi súd uvádza, že ak je cieľom združení na ochranu spotrebiteľa presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov a právom spotrebiteľa chrániť a presadzovať svoje oprávnené záujmy aj prostredníctvom združení na ochranu spotrebiteľov, musí sa súd, ak sa združenie na ochranu spotrebiteľa zúčastní konania ako zástupca účastníka alebo vedľajší účastník na strane spotrebiteľa zaoberať tým, či takéto trovy konania boli účelne vynaložené na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľa (Uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 25. 04. 2012, sp. zn. 17Co/91/2012).

Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach nevylučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom (uznesenie Krajského súdu Prešov zo dňa 28. marca 2012, sp. zn. 7Co/34/2012).

V právnej veci týkajúcej sa spotrebiteľského sporu má oprávnenie vystupovať ako vedľajší účastník aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, pričom nemusí preukazovať „právny záujem na jeho výsledku“, pretože možnosť aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane spotrebiteľa mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Keďže ustanovenie § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku výslovne upravuje, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdom, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Samozrejme, vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25. apríla 2012, sp. zn. 17Co/87/2012).

Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že právny zástupca vedľajšieho účastníka už v oznámení o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 13.03.2014 vzniesol z opatrnosti námietku premlčania s tým, že ustanovenie § 5b zák. č. 250/2007 Z.z., v zmysle ktorého súd ex offio prihliada na premlčanie, nadobudlo účinnosť až dňa 01.05.2014, teda vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania ešte pred účinnosťou danej novely. Následne bol právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka doručený žalobný návrh spolu s prílohami. Na tomto základe, po preštudovaní zaslaného materiálu zaslal právny zástupca vedľajšieho účastníka vyjadrenie, v ktorom okrem iného opäť vzniesol námietku premlčania a uviedol ďalšie skutočnosti. Teda ak pri posudzovaní jednotlivých úkonov právnej služby vedľajšieho účastníka sa posudzuje ich účelnosť ako vlastnosť, ktorá sleduje naplnenie cieľa, súd je toho názoru, že úkony právnej služby boli účelné. Ich cieľom bola pomoc žalovanému ako spotrebiteľovi na zlepšenie jeho procesného postavenia v spore, a to najmä ako už bolo uvedené, vznesením námietky premlčania

uplatnenej pohľadávky, prípadne poukázaním na ďalšie skutočnosti, ktoré môžu mať za následok úspech žalovaného - spotrebiteľa v spore.

Vedľajší účastník, ktorý sa konania zúčastnil na strane žalovaného, si trovy vyčíslil v podaní zo dňa 19.01.2016 prostredníctvom svojho právneho zástupcu v sume 298,88 eur.

O výške trov konania právneho zastúpenia súd rozhodoval podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov v súlade s prechodnými ustanoveniami, v zmysle ktorých za úkony právnych služieb patrí advokátovi odmena podľa doterajších predpisov, teda predpisov účinných v čase vykonania úkonu.

V zmysle vyššie uvedeného súd priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia s tým, že odmena za jeden úkon právnej služby určená podľa § 10 ods. 1 cit. vyhl. predstavuje sumu 91,29 eur. Vedľajšiemu účastníkovi súd priznal náhradu trov právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci samej podľa § 13a ods. 1 písm. a), c) a za zastúpenie na pojednávaní dňa 19.1.2016, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia z dôvodu späťvzatia žaloby pred začatím pojednávania, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny podľa § 13a ods. 4 vyhl. v sume 45,65 eur, teda odmena spolu 228,23 a náhradu za režijný paušál a to 1 x 8,04 eur za rok 2014, 1 x 8,39 eur za rok 2015 a 1x 8,58 eur za rok 2016, teda režijný paušál spolu 25,01 eur, teda spolu trovy právneho zastúpenia v sume 253,24 eur.

Čo sa týka žiadosti žalobcu o vrátenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, súd o tomto nároku rozhodne samostatným uznesením.

Vzhľadom k vyššie uvedenému súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať údaj, v akom rozsahu sa rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§205 Obč. súd. por.).