

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 7C/55/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915201765
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alica Žingorová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915201765.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou Mgr. Alicou Žingorovou v právnej veci navrhovateľa Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 proti odporcovi F. U., H.. XX.XX.XXXX, C. R.. N. XXXX/X, Q. K., štátne občianstvo SR t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníčkou G. S., súdnou tajomníčkou informačného centra Okresného súdu Zvolen o zaplatenie 1994,37 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2102,35 eur spolu s úrokom vo výške 12,9 % ročne zo sumy 1994,37 € od 07. 02. 2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2099,42 eur od 07. 02. 2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 119,50 eur, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajší súd dňa 25.02.2015 návrh, ktorým sa domáhal na odporcovi zaplatenia sumy 1994,37 eur titulom istiny, spolu s nezaplateným poplatkom za poistenie vo výške 1,48 €, úrokom vo výške 105,05 €, úrokom z omeškania vo výške 1,45 €, úrokom vo výške 12,9 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 1994,37 € od 07.02.2015 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne a to: z nezaplatenej istiny 1994,37 € od 07.02.2015 do zaplatenia a nezaplatených úrokov 105,05 € od 07.02.2015 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 13.08.2014 navrhovateľ uzatvoril s odporcom úverovú zmluvu č. 149834, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky vo výške 2000 eur, pričom odporca sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol odporca povinný splatiť do 15.08.2024. Keďže odporca porušil svoje zmluvné povinnosti, bol listom zo dňa 15.01.2015 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 06.02.2015, avšak bezvýsledne. Navrhovateľ si uplatnil tiež nárok na zaplatenie úrokov a úrokov z omeškania ako aj nárok na náhradu trov konania.

Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. k. 7C/55/2015-20 zo dňa 14.04.2015, ktorý bol však uznesením zrušený, lebo ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Keďže sa súdu nepodarilo zistiť miesto jeho súčasného pobytu, a to ani za súčinnosti Obvodného oddelenia Policajného zboru Slovenskej republiky, preto mu súd na zastupovanie v konaní ustanovil opatrovníčku.

Účastníci sa na pojednávanie nedostavili, navrhovateľ ospravedlnil svoju neúčast', preto súd postupoval podľa § 101 ods. 2 O. s. p. a vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o úvere č. 149834, výzvou na predčasné splatenie úveru, sadzobníkom poplatkov, všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banka Slovensko, a. s., mesačným výpisom transakcií z účtu odporcu, výpisom pohybov na účtoch a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 13. 08. 2014 navrhovateľ uzatvoril s odporcom úverovú zmluvu č. 149834, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky vo výške 2000 eur, pričom odporca sa zaviazal splácať úver v pravidelných 120 mesačných anuitných splátkach po 30,00 eur a celý úver aj s príslušenstvom bol odporca povinný splatiť do 15. 08. 2024. Keďže odporca porušil svoje zmluvné povinnosti, bol listom zo dňa 15. 01. 2015 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 06. 02. 2015, avšak bezvýsledne. Pohľadávka navrhovateľa pozostáva zo sumy 1994,37 spolu s nezaplateným poplatkom za poistenie vo výške 1,48 €, úrokom vo výške 105,05 €, úrokom z omeškania vo výške 1,45 €, úrokom vo výške 12,9 % ročne z nezaplatenej istiny vo výške 1994,37 € od 07.02.2015 do zaplataenia, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne a to: z nezaplatenej istiny 1994,37 € od 07.02.2015 do zaplataenia a nezaplatených úrokov 105,05 € od 07.02.2015 do zaplataenia.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd zhodnotil vykonané dôkazy a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, medzi účastníkmi bola platne uzavretá úverová zmluva, odporca si prestal plniť svoje zmluvné povinnosti, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Keďže je odporca s plnením svojho dlhu v omeškaní, zaviazal ho podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. aj na zaplataenie úrokov z omeškania, a to jednak v kvantifikovanej výške 1,45 eur do dátumu predčasnej splatnosti úveru a jednak vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny 1994,37 € a nezaplatených úrokov 105,05 eur od 07. 02. 2015 do zaplataenia.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že navrhovateľovi, ktorý bol v konaní plne úspešný priznal právo na náhradu trov konania vo výške 119,50 eur, čo predstavuje navrhovateľom zaplataený súdny poplatok za podaný návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v dvoch vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený

skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.