

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7P/42/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622203193  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622203193.1

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. T., A. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov: matka B. E., A. XX.XX.XXXX, S. W. J. Y.. L.. D.. X. XXXX/X, XXX XX D., toho času bytom H.T. XX, XXX XX D., štátna občianka Slovenskej republiky a otec F. T., A. XX.XX.XXXX, S. W. J. Y.. U. XXXX/XX, XXX XX D., štátny občan Slovenskej republiky, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, za účasti Okresnej prokuratúry Lučenec, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec na uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e nad maloletým dieťaťom F. T., A.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - pobyt v Diagnostickom centre Ružomberok, J.Jančeka 32, 034 01 Ružomberok po dobu 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec ako navrhovateľ podal dňa 11.08.2022 návrh, ktorým sa domáhal uloženia výchovného opatrenia maloletému F. T., A.. XX.XX.XXXX. Návrh odôvodnil tým, že maloletý žije v spoločnej domácnosti s matkou, s partnerom matky H. P., A.. XX.XX.XXXX a s maloletým D. P., A.. XX.XX.XXXX. Maloletý F. navštevoval v školskom roku 2021/2022 4. ročník Základnej školy Vajanského 47, Lučenec. V nasledujúcom školskom roku postúpi do 5. ročníka. Matka na rodičovskej dovolenke a zároveň pracuje na dohodu o vykonaní práce vo Fitnesscentre Olymp Lučenec. Jej partner pracuje na dohodu o vykonaní práce. Príjem do rodiny tvorí príjem zo závislej činnosti matky maloletého v sume 60,- Eur mesačne a príjem zo závislej činnosti jej partnera v sume 500,- Eur mesačne. Matka poberá rodičovský príspevok 383,80 Eur mesačne a prídavok na dieťa v sume 60,- Eur mesačne. Rodina obýva jednoizbový prenajatý byt. Maloletý F. bol v sledovaní kolízneho opatrovníka od doručenia vyjadrenia Mestského úradu v Lučenci vo veci problémového správania v školskom prostredí od júla 2021. Matka má s maloletým dlhodobé výchovné problémy. Maloletý matku nerešpektuje, je nervózny, agresívny, neustále porušuje školský poriadok. Kolízny opatrovník vykonával opatrenia na zmiernenie, resp. odstránenie porúch správania podľa zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov a neskorších predpisov. Maloletý bol dňa 19.10.2021 vyšetrený v pedopsychiatrickej ambulancii MUDr. Farkašovej, mal diagnostikovanú zmiešanú poruchu správania a emotivity, zmiešanú poruchu školských zručností, hyperkinetickú poruchu správania a enurézu neorganického pôvodu. Maloletý bol dňa 03.02.2022 odporučený kolíznym opatrovníkom na vykonávanie opatrenia ambulantnou a terénnou formou do Centra pre deti a rodiny, Železničná 26, Lučenec, Dňa 30.04.2022 bolo z centra doručené priebežné hodnotenie, podľa ktorého s matka dostavila len 2x a počas prvých dvoch stretnutí si dohodli pravidlá a termín správania tak, aby to rodine vyhovovalo. Napriek tomu matka nerešpektovala dohodnuté pravidlá. Zo strany rodiča pociťuje základná škola nedostatočnú starostlivosť a problémy vo výchove maloletého. Maloletý sa po vyučovaní zdržiava v OC Galéria v priestoroch spoločnosti Orange, a.s., kde sa napája na ich Wi-Fi a hrá hry. Dňa 09.06.2022 sa v Centre pre deti a rodiny Lučenec uskutočnila prípadová konferencia

ohľadne maloletého F. z dôvodu problematickej spolupráce s matkou a nespôsobnosti vo vykonávaní opatrení. Kolíznemu opatrovníkovi dňa 25.07.2022 bolo doručené hodnotenie na maloletého, v ktorom sa uvádza, že maloletý sa javí ako problémové dieťa v škole a podľa slov matky aj v rodinnom prostredí. Jeho správanie je neprijateľné z pohľadu učiteľov, ale aj spolužiakov, dokonca aj rodičov ostatných žiakov, ktorí sa na jeho správanie sťažovali a v záujme svojich detí žiadali o riešenie situácie. Žiak na seba neustále nevhodným spôsobom púta pozornosť, stále sa chce presadzovať, v kolektíve sa nechá veľmi rýchlo vyprovokovať. Je impulzívny, reakcie sú sprevádzané krikom, vulgárnymi nadávkami. Žiak nevyrastá vo vhodnom rodinnom prostredí. V rodine sú znaky zanedbávania výchovy dieťaťa. Žiak chodí do školy nepripravený, nemá zabezpečené potrebné pomôcky do školy, chodí stále oblečený v tých istých veciach, veľa krát nemá desiatu. Matka bola viackrát predvolaná do školy, avšak buď neprišla alebo všetky dohody a výchovné opatrenia neboli účinné, nakoľko ich nedodržiavala. Matka priznáva, že výchovu o syna nezvláda, stále uvádza, že má aj druhé dieťa, o ktoré sa musí starať a na F. nemá čas. Žiak nenavštevuje školskú družinu odkiaľ bol vylúčený z dôvodu nevhodného správania. Rodine úrad poskytuje poradenstvo, pričom intervencie sú zamerané na zdôrazňovanie dôležitosti zadávania hraníc maloletému dieťaťu a ich dodržiavanie. Vzhľadom na uvedené úrad žiadal uložiť maloletému výchovné opatrenie - pobyt v diagnostickom centre a uložiť matke povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti diagnostického centra. Navrhovateľ pripojil odpoveď Diagnostického centra Ružomberok, potvrdenie o vyšetrení z ambulancie odborného lekára MUDr. Kataríny Farkašovej.

2. V priebehu konania bol dňa 15.08.2022 podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým navrhovateľ žiadal uložiť povinnosť matke do starostlivosti Diagnostického centra v Ružomberku. Súd na základe návrhu vydal dňa 18.08.2022 uznesenie č.k. 7P/42/2022-49, ktorým nariadil matke maloletého dieťaťa aby odovzdala maloleté dieťa v súčinnosti s navrhovateľom do dočasnej starostlivosti Diagnostického centra v Ružomberku. Navrhovateľ doložil k návrhu na vydanie neodkladného opatrenia žiadosť o poskytnutie súčinnosti, priebežné hodnotenie - vykonávanie opatrení SPODaSK, zápisnicu z prípadovej konferencie zo dňa 09.06.2022.

3. Súd nariadil pojednávanie dňa 30.09.2022, ktorého sa nezúčastnil otec mal. dieťaťa, ktorému nebola doručená zásielka z dôvodu jeho neznámeho pobytu, pričom informácia bola doručená súd 23.09.2022 a nedostavila sa matka mal. dieťaťa, ktorá mala riadne vykázané doručenie dňa 30.08.2022, pričom neospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní ani nežiadala o odročenie pojednávania. Súd s poukazom na § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v nadväznosti na § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) prejednal vec v neprítomnosti otca a matky mal. dieťaťa. Na uvedenom pojednávaní kolízny opatrovník uviedol, že trvá na podanom návrhu na zverenie maloletého na 3 mesiace do starostlivosti diagnostického centra. Zástupkyňa Okresnej prokuratúry Lučenec uviedla, že súhlasí so zverením maloletého dieťaťa najdlhšie na 3 mesiace od právoplatnosti rozhodnutia o výchovnom opatrení vzhľadom na to, že maloletý má poruchy, ktoré vedú k jeho zlému správaniu.

4. Súd vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu a zistil nasledovné čiastkové skutkové zistenia. Z e-mailu zo dňa 12.07.2022 súd zistil, že Diagnostické centrum Ružomberok súhlasí s prijatím maloletého F. na pobyt do zariadenia dňa 26.08.2022 na základe rozhodnutia súdu o nariadení neodkladného opatrenia na obdobie 3 mesiace. Zo správy ambulancie odborného lekára MUDr. Kataríny Farkašovej z vyšetrenia vykonaného 19.11.2021 súd zistil, že u maloletého dieťaťa bola diagnostikovaná iná zmiešaná porucha správania emotivity, zmiešaná porucha školských zručností, hyperkinetická porucha správania a enuréza neorganického pôvodu, na čo bolo maloletému uložená farmakologická liečba. Z hľadiska psychiatra v pozadí je neúplná rodina, na jej výkyvoch správania má značný podiel aj slabá výchovná stimulácia v primárnom prostredí a chýbanie otcovského vzoru v rodine. Z lustrácie v Registri obyvateľov súd zistil, že matka maloletého dieťaťa je slobodná a okrem maloletého F. má ďalšie maloleté dieťa D. P.. Otec dieťaťa je podľa lustrácie Sociálnej poisťovni naposledy vedený v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody od 13.05.2020 do 13.04.2021. Otec podľa lustrácie v Registri obyvateľov je rozvedený, okrem maloletého Patrika má ďalšie dieťa P. T.. Z vyjadrenia Mesta Lučenec zo dňa 25.06.2021 súd zistil, že na základe šetrenia Mesta Lučenec v uvedenom čase boli v domácnosti kde sa zdržiava maloletý veľmi skromné bytové a finančné podmienky. Matka dieťaťa výchovu staršieho syna zvláda so značnými problémami. Bola upozornená na dôraznejšie riešenie zdravotného stavu mal. F. a vyhľadania odbornej pomoci s tým, že nie je kompetentná posúdiť matku potrebu užívania liekov. S matkou bolo dohodnuté, že sa nahlási na kontrolu u MUDr. Boldižárovej a poradí sa o ďalšom postupe. Z priebežného vykonávania opatrení SPODaSK Centrum pre deti a rodiny

Lučenec zo dňa 13.07.2022 súd zistil, že dohoda o vykonávaní o opatrení SPODaSK ambulantnou a terénnou formou bola s matkou uzatvorená 28.02.2022 na obdobie od februára 2022 do júna 2022 v počte 30 h priemerného výkonu, ktoré vykonáva sociálny pracovník. Celkovo bolo zrealizovaných 7 stretnutí, psychológ realizoval 3 stretnutia s maloletým a sociálny pracovník 2 stretnutia s matkou. Jedno stretnutie bolo absolvované v základnej škole so sociálnou pedagogičkou a jedno stretnutie bolo v rámci prípadovej konferencie. Takto bolo vyčerpaných 7 hodín priamo výkonu opatrení. Cieľom týchto opatrení bolo obmedzenie, resp. odstránenie negatívnych vplyvov ohrozujúci psychický, fyzický a sociálny vývin dieťaťa a dosiahnutie pozitívnych zmien v jeho správaní. Matka bola s maloletým naposledy v ambulancii dňa 05.04.2022. S matkou nebolo možné sa skontaktovať, pretože ignorovala telefonický kontakt a písomné správy centra. Z uvedeného dôvodu dňa 09.06. bola usporiadaná prípadová konferencia, ktorej sa zúčastnil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, sociálna pedagogička zo Základnej školy Vajanského v Lučenci, pracovníci CDR a na opakovanú telefonickú výzvu v čase konania prípadovej konferencie aj matka maloletého. Po dohodnutí pravidiel na prípadovej konferencii matka ďalej nespolupracovala, na telefonické spojenie nereagovala. V prípade prijatia telefonického kontaktu sa na dohodnutý termín nedostavila. Z uvedených dôvodov nespolupráce matky sa neuskutočňujú vykonávania opatrení. Zo správy školskej psychologičky súd zistil, že táto vykonávala pravidelne dva krát do týždňa stretnutia s mal. F., keďže sa jedná o žiaka s vývinovými poruchami učenia s ADHD. Individuálne poradenstvo bolo zamerané na eliminovanie nevhodného správania sa počas vyučovania, ale aj voči spolužiakom, zvládania záťažových situácií a prácou s emóciami. Aktivity boli tiež zamerané na prosociálne správanie, komunikačné zručnosti, relaxácie terapiou. U maloletého v porovnaní s minulým rokom sa správanie a reakcie výrazne zhoršili. Keďže je veľmi náročné ho zmotivovať k práci, prípadne ukladiť ak sa rozruší, alebo sa dostane do konfliktnnej situácie. Maloletý častokrát reaguje veľmi agresívne, používa expresívne slová. Počas posledných mesiacov bola psychologička privolaná k žiakovi vzhľadom na to, že sa dostal do stavu, keď bolo potrebné okamžite ho vyňať z triedy a ukladiť. Išlo o konfliktné situácie, kedy sa prejavovala agresívne a nevhodne nielen k spolužiakom, ale aj k triednej učiteľke. Používal vulgarizmy, ničil si pomôcky, vyhrážal sa, niekoľkokrát chcel ujsť zo školy, čo mu však bolo zamedzené. V týchto situáciách ho bolo náročné ukladiť a dostať do žiadaného stavu, aby mohol fungovať v triede, príp. v škole s asistentkou učiteľa. V týchto situáciách bola kontaktovaná bezúspešne matka mal. dieťaťa. Zo zápisnice z prípadovej konferencie zo dňa 09.06.2022 súd zistil, že na základe záverov bola žiadosť o umiestnenie maloletého do diagnostického zariadenia okrem iných záverov. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 12.09.2022 súd zistil, že maloletý bol do Diagnostického centra Ružomberok odovzdaný matkou dňa 26.08.2022. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 23.08.2022 súd zistil, že maloletý žije v spoločnej domácnosti s matkou, s partnerom matky H. P., A. XX.XX.XXXX a s maloletým D. P.O., A.. XX.XX.XXXX. Maloletý v školskom roku 2021/2022 navštevoval 4. ročník ZŠ Vajanského 47 Lučenec. V nasledujúcom školskom roku postúpi do 5. ročníka. Matka maloletého je na rodičovskej dovolenke a zároveň pracuje na dohodu o vykonaní práce vo Fitnesscentre Olymp Lučenec. Jej partner je nezamestnaný a nie je vedený v evidencii úradu ako uchádzač o zamestnanie. Je bez príjmu. Príjem do rodiny predstavuje príjem matky zo závislej činnosti 60,- Eur a matka poberá rodičovský príspevok 383,20 Eur a prídavok na dieťa v sume 60,- Eur mesačne. Rodina obýva jednoizbový prenajatý byt. Otec maloletého sa zdržiava na neznámom mieste a podľa udania matky žije túlavým spôsobom života, preto sa úradu nepodarilo s menovaným skontaktovať a prešetriť pomery v jeho domácnosti. Matka má s maloletým synom dlhodobé výchovné problémy, ktoré sa prejavujú v domácnosti a v školskom prostredí. matku nerešpektuje, je nervózny, agresívny, ničí hračky, školské pomôcky a neustále porušuje školský poriadok. ÚPSVaR Lučenec vykonáva opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zamerané na zmiernenie, resp. odstránenie porúch podľa zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele. Dňa 19.10.2021 bol maloletý vyšetrený v pedopsychiatrickej ambulancii MUDr. Farkašovej v Rimavskej Sobote, kde mu bola predpísaná farmakologická liečba, ktorú toho času podľa udania matky užíva pravidelne. Maloletému Patrikovi bolo dňa 03.02.2022 odporučený orgánom SPODaSK na vykonávanie opatrení ambulantnou a terénnou formou do Centra pre rodiny. Uvedené stretnutie sa pre nespoluprácu matky nerealizovali. Dňa 09.06.2022 sa v Centre pre deti a rodiny Lučenec uskutočnila prípadová konferencia. Po dohodnutí pravidiel na prípadovej konferencii matka naďalej nespolupracovala a na telefonáty nereagovala. Dňa 25.07.2022 bolo doručené kolíznemu opatrovníkovi hodnotenie na žiaka, kde bolo uvedené, že žiak sa javí ako problémové dieťa v škole, podľa matky aj v rodinnom prostredí. Jeho správanie je neprijateľné z pohľadu učiteľov, ale aj spolužiakov a rodičov ostatných žiakov, ktorí sa na jeho správanie sťažovali a v záujme svojich detí žiadali riešenie situácie. Žiak na seba neustále nevhodným spôsobom púta pozornosť, stále sa chce presadzovať, v kolektíve sa nechá veľmi rýchlo vyprovokovať. Jeho impulzívne reakcie sú sprevádzané krikom a vulgárnymi nadávkami. Žiak sa prejavuje hyperaktívne, je nespokojný,

emocionálne vypätý, má problémy so sebaovládáním. Spolužiaci o kvôli jeho správaniu vyčlenili z kolektívu. Žiak je výbušný, všade chce byť prvý a neznáša prehru. Začína mať sexuálne prejavy a pýta sa na rôzne veci týkajúce sa sexuálnej problematiky. Žiak nevyrastá vo vhodnom rodinnom prostredí. V rodine sú znaky zanedbávania výchovy dieťaťa. Žiak chodí do školy nepripravený, nemá zabezpečené potrebné pomôcky do školy a chodí stále oblečený v tých istých veciach. Veľa krát nemá desiatu. Matka na základe predvolaní do školy neprišla a prípadné dohody a výchovné opatrenia neboli účinné, nakoľko nedodržiavala. Matka priznala, že výchovu syna nezvláda a uvádza, že má aj druhé dieťa, o ktoré sa musí starať. V minulosti bolo s matkou riešené používanie nevhodných fyzických trestov, keď žiak prišiel do školy s odtlačkom ruky na líci alebo modrinami na ruke. Žiak nenavštevuje školskú družinu, odkiaľ bol vylúčený z dôvodu nevhodného správania. Maloletý sa v čase šetrenia nezdržoval v domácom prostredí, bol na prázdninách u starej matky. Maloletého kolízny opatrovník vopred neoboznámil s predmetom konania, nakoľko s uvedeným nesúhlasila, keďže sa obávala jeho problémového správania pred nástupom do zariadenia, nakoľko je psychiatrickým pacientom. Tiež by mohol zmariť prípadne jeho nástup do diagnostického centra, resp. viesť k jeho úteku.

5. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“): Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

6. Podľa § 37 ods. 1, 2, 3, 7, 8 ZR: (1) Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností. (2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

(3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> alebo § <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,  
c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

(5) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

(7) Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

(8) Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>>, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

7. Na základe vykonaného dokazovania a na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení súd skutkovo a právne uzatvára, že vykonaným dokazovaním bolo zistené, že maloletému Patrikovi, ktorý bol zverený neodkladným opatrením do Diagnostického centra Ružomberok je potrebné uložiť výchovné opatrenie za účelom odbornej diagnostiky po dobu 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Pokiaľ ide o situáciu v rodine maloletého dieťaťa, táto je zložitá z dôvodu, že rodina maloletého F. je neúplná, matka okrem starostlivosti o maloletého F. vykonáva starostlivosť o ďalšie maloleté dieťa, pričom v spoločnej domácnosti žije s partnerom, ktorý nie je otcom maloletého F.. Otec po výkone trestu odňatia slobody sa zdržiava na neznámom mieste a žije túlavým spôsobom života. Potreba uloženia výchovného opatrenia vyplýva zo skutočnosti, že maloletý sa dopúšťa nevhodného správania v škole, nerešpektuje svojho rodiča, učiteľov a ani spolužiakov, pričom dochádza k nevhodným prejavom v škole ako sú vulgárne nadávanie, agresivita a sexuálne správanie. V záujme maloletého dieťaťa podľa čl. 5 písm. c), d) ZR je, aby bola zabezpečená ochrana duševného a citového vývinu dieťaťa vzhľadom na nedostatočnú stabilitu prostredia, v ktorom sa nachádza a na zdravotný stav dieťaťa, ktorý má diagnostikované viaceré diagnózy psychického pôvodu. Preto podľa § 37 ods. 3 ZR bolo uložené výchovné opatrenie spočívajúce v pobyte v Diagnostickom centre Ružomberok po dobu 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia za účelom odbornej diagnostiky maloletého vzhľadom na potrebu zistenia príčiny jeho nevhodného správania, ktoré súd uložil za aplikácie § 37 ods. 5 ZR. Súd v súlade s § 37 ods. 8 ZR bude hodnotiť účinnosť výchovného opatrenia priebežne.

8. Podľa § 52 CMP: Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu účastníkov nepriznal náhradu trov konania, nakoľko žiaden z účastníkov si neuplatňoval náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštanície nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.