

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12C/250/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115212499
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115212499.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom JUDr. Danielom Ivankom v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, proti odporkyni U. I., T.. XX. XX. XXXX, H. Č. XX, XXX XX Č., štátnej občanke Slovenskej republiky, o zaplatenie 601,25 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 410,30 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 410,30 eura od 14. 07. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 12,96 eura za zaplatený súdny poplatok a vo výške 41,66 eura za zastúpenie advokátom, zástupcovi navrhovateľa, v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti o zaplatenie 190,95 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 190,95 eura od 14. 07. 2012 do zaplatenia návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO 35 923 130 sa návrhom doručeným súdu dňa 12. 06. 2015 domáhala voči odporkyni zaplatenia sumy 601,25 eura, ktorý odôvodnila tým, že s odporkyňou uzatvorila dňa 30. 09. 2011 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, na základe ktorej bola odporkyni poskytnutá celková suma pôžičky 805,44 eura. Podľa zmluvy mala odporkyňa splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 17,94 eura, ku dňu podania návrhu uhradila odporkyňa 89,70 eura. Nakoľko odporkyňa nesplácala riadne a včas poskytnutú pôžičku, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. dňa 23. 06. 2012 listom vyzvala odporkyňu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Nakoľko odporkyňa dlh neuhradila a ku dňu podania návrhu dlh predstavoval 601,25 eura, podaným návrhom sa spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. domáhala, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., IČO 35 923 130 601,25 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 14. 07. 2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Dňa 13. 11. 2015 bol súdu doručený návrh na zmenu účastníka konania, ktorému súd vyhovel a uznesením č.k. 12C/250/2015-35 zo dňa 23. 11. 2015 pripustil, aby namiesto doterajšieho navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., IČO 35 923 130 vstúpil do konania ako nový navrhovateľ Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154.

Návrh spolu s prílohami bol doručený do vlastných rúk odporkyne dňa 29. 10. 2015, odporkyňa sa k podanému návrhu nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, t.j. do 31. 12. 2010 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), § zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia, v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 2 OSP ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiady z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 601,25 eura s príslušenstvom, a preto ide o drobný spor podľa § 200ea OSP. Súd podľa § 115a ods. 2 a 156 ods. 3 OSP rozhodol vo veci bez nariadenia ústneho pojednávania, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo súdom oznámené na úradnej tabuli súdu od 07. 01. 2016 do 19. 01. 2016.

Z navrhovateľom predložených listín zistil súd nasledovný skutkový stav: odporkyňa dňa 28. 09. 2011 v Banskej Bystrici vyplnila údaje na listine označenej ako „Žiadosť o poskytnutie Najľahšej pôžičky“, v ktorej požiadala o pôžičku vo výške 3 000,00 eur s dobou splácania 48 mesiacov. Spoločnosť Consumer

Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 dňa 30. 09. 2011 v Poprade vyplnila údaje na listine označenej ako „Zmluva o poskytnutí pôžičky“ číslo XXXXXXXX, na základe ktorej boli odporkyňa poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 500,00 eur, ktoré mala odporkyňa splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte 48 vo výške mesačnej splátky 16,78 eura a tiež mala splácať poisťné vo výške 1,16 eura. V zmluve bola uvedená ročná úroková sadzba vo výške 28,98 %, RPMN vo výške 29,98 %, priemerná hodnota RPMN vo výške 45,11 %, termín konečnej splatnosti bol uvedený (mesiac/rok) 09/2015, celková suma pôžičky vo výške 805,44 eura, celkové náklady spotrebiteľa vo výške 305,44 eura. Nakoľko odporkyňa pôžičku riadne nesplácala, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 predžalobnou upomienkou zo dňa 23. 06. 2012 vyhlásila jednorázovú splatnosť pôžičky a žiadala dlžnú sumu vo výške 776,79 eura vrátiť v lehote do 3 dní od doručenia upomienky. Zásielka sa vrátila späť odosielateľovi ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 10. 07. 2012. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01. 10. 2015 bola pohľadávka postúpená spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 (ďalej len „právny predchodca navrhovateľa“) na navrhovateľa. Odporkyňa uhradila právnenému predchodcovi navrhovateľa podľa jeho tvrdení celkom 89,70 eura.

Navrhovateľ, aj spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 sa domáhala zaplatenia sumy 601,25 eura s príslušenstvom na základe uzatvorenej Zmluvy o poskytnutí pôžičky číslo XXXXXXXX zo dňa 30. 09. 2011. Uvedená zmluva bola uzatvorená za účinnosti zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, preto sa na ňu vzťahujú ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka, keďže na jej základe boli odporkyňa ako fyzickej osobe, nepodnikateľke dočasne poskytnuté peňažné prostriedky vo forme pôžičky právnym predchodcom navrhovateľa, ktorý poskytuje peňažné prostriedky v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

Z listín predložených navrhovateľom nemal súd podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka preukázané uzavretie Zmluvy o poskytnutí pôžičky číslo XXXXXXXX písomnou formou, teda písomný návrh na uzavretie zmluvy a písomné prijatie návrhu na uzavretie zmluvy. Súd nemal preukázanú existenciu dvoch vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán v písomnej forme, v ktorých by boli uvedené všetky náležitosti predpokladané § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Listina zaslaná navrhovateľom totiž neobsahuje podpis odporkyne, pričom v časti „Podpis Klienta“ spodnej časti uvedenej listiny je uvedené „Vid' žiadosť“. Listina Žiadosť o poskytnutie najľahšej pôžičky zo dňa 28. 09. 2011 bola podpísaná odporkyňou, ale obsahovala odlišné údaje o výške žiadanej pôžičky (3 000,00 eur) a iné obligatórne požadované údaje ustanovením § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v nej uvedené neboli.

Listinu označenú ako Žiadosť o poskytnutie najľahšej pôžičky vyplnených odporkyňou dňa 28. 09. 2011 v Banskej Bystrici súd právne posúdil ako návrh odporkyne na uzavretie zmluvy o pôžičke podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorým požiadala o poskytnutie pôžičky vo výške 3 000,00 eur. Listinu označenú ako Zmluva o poskytnutí pôžičky vyplnenú právnym predchodcom navrhovateľa dňa 30. 09. 2011 v Poprade súd právne posúdil ako odmietnutie návrhu odporkyne právnym predchodcom navrhovateľa a nový návrh právneho predchodcu navrhovateľa na uzavretie zmluvy o pôžičke podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Právnym predchodcom navrhovateľa prijatý návrh odporkyne totiž obsahuje doplnky, keď až tento obsahuje aj uvedenie mesačnej splátky, ročnú percentuálnu mieru nákladov a niektoré ďalšie údaje požadované zákonom o spotrebiteľských úveroch a tiež zmeny, keď výška poskytnutej pôžičky bola 500,00 eur a nie odporkyňou žiadaných 3 000,00 eur. Uvedený návrh právneho predchodcu navrhovateľa mu už odporkyňa písomne nepotvrdila a nedošlo tak k zmluvnému konsenzu ohľadne všetkých podstatných náležitostí zmluvy o pôžičke podľa zákona spotrebiteľských úveroch.

Preskúmaním návrhu právneho predchodcu navrhovateľa na uzatvorenie Zmluvy o poskytnutí pôžičky číslo XXXXXXXX súd zistil, že ani tento neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) a písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch a to konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

V návrhu právneho predchodcu navrhovateľa na uzatvorenie Zmluvy o poskytnutí pôžičky číslo XXXXXXXX nie je uvedený údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktorý sa vyžaduje podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, keď lehota splatnosti je uvedená ako „Termín konečnej splatnosti (mesiac/rok): 9/2015“. Takéto určenie konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru nemožno považovať za súladné s dotknutým ustanovením zákona o spotrebiteľských úveroch, keď

významom tohto ustanovenia bolo, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť svojej povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vyžaduje sa teda presná časová, dátumová, špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov. Pokiaľ teda samotná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru, nemožno mať zato, že tento nedostatok možno nahradiť apelovaním na potencionálnu aktivitu spotrebiteľa vedúcu k určeniu konečnej splatnosti spotrebiteľského úvere matematickými operáciami z iných, v spotrebiteľskej zmluve dostupných údajov. Naopak, je potrebné trvať na tom, že konečná splatnosť spotrebiteľského úveru musí byť určená konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom do úverového vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho riadneho trvania, a tým uskutočniť najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi, resp. dodávateľmi. Uvedenému záveru zodpovedá aj znenie § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý rozlišuje "dobu trvania zmluvy" a "termín konečnej splatnosti" spotrebiteľského úveru. K uvedenému záveru sa priklonili krajské sudy aj v odôvodnení rozsudkov, napríklad Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutiach sp. zn. 16Co/315/2012 zo dňa 10. 12. 2012, sp. zn. 17Co/151/2012 zo dňa 19. 09. 2012, či Krajský súd v Trnave v rozhodnutí sp. zn. 11Co/101/2013 zo dňa 22. 05. 2013. V predloženej zmluve je však dátum konečnej splatnosti určený len ako „09/2015“, teda deviaty mesiac v roku 2015, bez uvedenia konkrétneho dňa v mesiaci, ku ktorému má byť pôžička splatená.

V návrhu právneho predchodcu navrhovateľa na uzatvorenie Zmluvy o poskytnutí pôžičky číslo XXXXXXXX nie je uvedený údaj o výške a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktorý sa vyžaduje podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmluve je uvedená výška mesačnej splátky 16,78 eura. Takéto určenie nemožno považovať za súladné s dotknutým ustanovením zákona o spotrebiteľských úveroch, teda uvedenie výšky, počtu a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, nakoľko významom tohto ustanovenia bolo, aby spotrebiteľ pri podpise zmluvy bol informovaný o presných termínoch úhrad jednotlivých splátok spotrebiteľského úveru, a tiež, aby mal vedomosť o tom, koľko, z ktorej splátky, pripadá na istinu, úroky a iné poplatky poskytnutého úveru a mal tak možnosť vykonať výber medzi viacerými ponúknutými úverovými produktmi od viacerých dodávateľov. Zmyslom právnej úpravy bolo, aby spotrebiteľ pri rozhodovaní medzi viacerými úverovými produktmi mal možnosť zohľadniť aj tú skutočnosť, koľko z tej ktorej splátky pripadne na istinu, na úroky a iné poplatky. Nakoľko právny predchodca navrhovateľa neuviedol spotrebiteľovi pri podpise zmluvy, koľko z každej mesačnej splátky bude použité na úhradu jednotlivých nárokov, nemožno takýto postup dodávateľa považovať za súladný so zákonom o spotrebiteľských úveroch. Spotrebiteľ má mať možnosť pri vstupe do úverového vzťahu zohľadniť aj tú skutočnosť, koľko mu z tej ktorej splátky pripadne na úhradu istiny úveru a koľko na úroky a teda ako rýchlo dôjde k splateniu istiny pohľadávky. K uvedenému záveru sa priklonil v odôvodnení rozsudku sp. zn. 11Co/127/2015 zo dňa 20. 04. 2015 aj Krajský súd v Žiline. Rovnako tak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje termíny jednotlivých splátok. V zmluve nie je uvedené ani to, kedy má odporca začať úver splácať, keďže v nej chýba uvedenie splatnosti prvej splátky a dátum splatnosti jednotlivých splátok.

Nakoľko návrh odporkyne na uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28. 09. 2011 neobsahuje údaje podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, nový návrh právneho predchodcu navrhovateľa na uzavretie zmluvy zo dňa 30. 09. 2011 neobsahuje údaje podľa § 9 ods. 2 písm. f) a písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch a nie je ani bezvýhradne prijatý odporkyňou písomnou formou (vlastnoručným podpisom), pôžička poskytnutá právnym predchodcom navrhovateľa sa podľa § 9 ods. 1 v spojení s § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch a podľa § 9 ods. 2 písm. f) a písm. k) v spojení s § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročnú a bez poplatkov.

Nakoľko z poskytnutej pôžičky vo výške 500,00 eur uhradila podľa tvrdení právneho predchodcu navrhovateľa v návrhu zo dňa 10. 06. 2015 odporkyňa sumu 89,70 eura, súd návrhu čiastočne vyhovel a zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 410,30 eura ako rozdiel medzi poskytnutou pôžičkou vo výške 500,00 eur a prijatým plnením vo výške 89,70 eura.

Z dôvodu omeškania odporkyne s plnením peňažného dlhu, vzniklo navrhovateľovi, podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo na zaplatenie úrokov z omeškania a to podľa predpisov Občianskeho práva. Výšku úrokovej sadzby stanovuje § 3 ods. 1 nariadenia, v znení účinnom do 31. 01. 2013, nakoľko zmluvný vzťah vznikol pred týmto dňom, navýšením ôsmich percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu

Európskou centrálnou bankou. Odporkyni bola preto uložená povinnosť zaplatiť z dlžnej sumy 410,30 eura aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 14. 07. 2012 (deň nasledujúci po lehote určenej právnym predchodcom navrhovateľa na dobrovoľné plnenie po vyhlásení celej pôžičky za splatnú) do zaplataenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá.

Návrh je nedôvodný v časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal od odporkyne zaplataenia sumy prevyšujúcej 410,30 eura, nakoľko poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z tohto dôvodu nie je dôvodný ani v časti uplatnených úrokov z omeškania z prevyšujúcej sumy, a preto súd v prevyšujúcej časti, t.j. o zaplataenie 190,95 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z uvedenej sumy od 14. 07. 2012 do zaplataenia návrh zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP. Úspech navrhovateľa predstavoval 68 %, úspech odporkyne 32 %, navrhovateľovi tak vznikol nárok na náhradu trov konania v výške 36 % (68 % - 32 %) z celkových uplatnených trov konania, ktoré si uplatnil vo výške 36,00 eura za zaplataený súdny poplatok a vo výške 115,73 eura za zastúpenie advokátom. Súd preto podľa § 142 ods. 2 OSP zaviazal odporkyňu uhradiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 12,96 eura za zaplataený súdny poplatok (36 % z 36,00 eura) a vo výške 41,66 eura (36 % z 115,73 eura) za zastúpenie advokátom.

Z priznaných trov zastúpenia advokátom predstavuje odmena 28,68 eura (36 % z (2 x 39,83 eura)) podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) za dva vykonané úkony právnej služby podľa § 13a ods. 1, písm. a) vyhlášky, prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a podľa písm. c) písomné podanie žaloby na súd, náhrada hotových výdavkov predstavuje 6,04 eura (36 % z 2 x 8,39 eura)) podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a DPH predstavuje 6,94 eura (základ dane 34,72 eura) podľa § 18 ods. 3 vyhlášky.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže sa oprávnený domáhať jeho núteného výkonu v exekučnom konaní.