

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 10C/418/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715217031  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715217031.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu APS FUND ALPHA uzavřený investiční fond, a.s., ul. Celetná 988/38, Praha 1, IČO: 01596039, Česká republika, zastúpený JÁNSKÝ & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Štúrova 13, Nitra, IČO: 47249650, proti žalovanej N. C., A.. XX.XX.XXXX, W. S.Š., J.. M. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená v konaní opatrovníkom L. Q., pracovníčkou Okresného súdu Michalovce, o zaplatenie 236,25 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 236,25 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 180,00 € od 13.10.2012 do zaplatenia, 8,75 % p.a. zo sumy 48,13 € od 26.10.2012 do zaplatenia, 8,75 % p.a. zo sumy 8,12 € od 26.11.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 88,43 €, z toho na účet žalobcu sumu 16,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku a na účet právneho zástupcu žalobcu sumu 71,93 € titulom trov právneho zastúpenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava ako postupca ( právny predchodca žalobcu ) uzavrel so spoločnosťou APS FUND ALPHA uzavřený investiční fond, a.s., ( žalobcom ) „Zmluvu o postúpení pohľadávok“ dňa 9.6.2014, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok, vrátane pohľadávky voči žalovanej v tomto konaní. Pohľadávka žalobcu v tomto konaní predstavuje celkovú sumu 236,25 € za poskytnuté telekomunikačné služby žalovanej, ktoré jej boli vyúčtované faktúrami: č. 5900463216 na sumu 180,00 € splatnú 12.10.2012, č. 7210454694 na sumu 48,13 € splatnú 25.10.2012 a č. 7211499007 na sumu 8,12 € splatnú 25.11.2012. Žalovaná doposiaľ tieto faktúry nezaplatila, preto si žalobca svoj nárok uplatnil súdnou cestou.

Na základe predložených dokladov žalobcom súd vo veci dňa 24.9.2015 vydal platobný rozkaz pod číslom 10C/418/2015-25, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy žalobcovi vo výške 236,25 € spolu s príslušnými úrokmi z omeškania ako aj trovami konania v celkovej výške 88,43 €.

Uvedený platobný rozkaz však nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk, pretože sa na označenej adrese pobytu žalobcom nezdržiava a ani tam nebýva, čo bolo zistené šetrením Obvodného oddelenia PZ Trhovište. Preto jej súd na ochranu jej práv v tomto konaní ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p..

Vo veci nariadil pojednávanie na deň 19.1.2016. Uznesením na tomto pojednávaní ešte pred rozhodnutím vo veci samej, vyššie uvedený platobný rozkaz č. 10C/418/2015-25 v celom rozsahu zrušil podľa § 173 ods. 2 O.s.p..

Vykonaným dokazovaním na pojednávaní, oboznámením sa s podstatným obsahom spisového materiálu súd zistil tento skutkový stav :

Súd z predložených listinných dôkazov žalobcom mal jednoznačne za preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava ako postupca postúpila predmetnú pohľadávku vo výške 236,25 € na postupníka - žalobcu v tomto konaní spoločnosť APS FUND ALPHA uzavřený investiční fond, a.s. „Zmluvu o postúpení pohľadávok“ zo dňa 9.6.2014.

Predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s., Bratislava uzavrel so žalovanou „Zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 3.10.2012 ako aj Dodatok k tejto zmluve. Žalovaná využívala telekomunikačné služby predchodcu žalobcu, ktoré jej vyúčtovala faktúrami: č. 5900463216 na sumu 180,00 € splatnú 12.10.2012, č. 7210454694 na sumu 48,13 € splatnú 25.10.2012 a č. 7211499007 na sumu 8,12 € splatnú 25.11.2012. Žalovaná za poskytnuté verejné komunikačné služby však riadne a včas nezaplatila, vznikol jej tak dlh v uvedenej výške, čo bolo jednoznačne preukázané vyúčtovacími faktúrami. Nezaplatením týchto faktúr v lehote splatnosti, sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala do omeškania a žalobca má preto nárok na zákonný úrok z omeškania.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, Podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

Podľa § 43 ods. 12 zákona, Účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 44 ods. 1 citovaného zákona, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Žalobca tvrdené skutočnosti ako aj uplatňovanú výšku náhrady v konaní preukázal predložením vyššie citovaných dôkazov.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenie Občianskeho zákonníka ( v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., Ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

S prihladením na vyššie uvedené zistenia a s poukazom na citované zákonné ustanovenia, súd preto uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 236,25 € ako aj požadované úroky z omeškania z jednotlivých dlžných súm vo výške vyplývajúcej z ustanovenia § 3 ods. 1 cit. nariadenia tak, ako je to podrobne rozpisané a uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania v celkovej výške 88,43 €. Uvedená náhrada pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 €, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť na účet žalobcu a tiež z trov právneho zastúpenia vo výške 71,93 € v zmysle § 10, § 13a, § 16/3, § 18/3 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení a to za 2 úkony právnej pomoci po 21,58 € - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania + 2x režijný paušál po 8,39 € + 20 % DPH vo výške 11,99 €, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu JÁNSKÝ & PARTNERS s.r.o., advokátska kancelária, vedený v S. W., Y..X., č.ú: IBAN: X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p..

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods.3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a O.s.p./,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.