

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 26Cb/72/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118401340  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexander Rác  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:6118401340.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudcom Mgr. Alexandrom Ráčom, v právnej veci žalobcu:  
NASA SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom V. Spanyola 1729/23, 010 01 Žilina, IČO: 36 405 850, zastúpený:  
TOMANÍČEK & PARTNERS s.r.o., Sládkovičova 6, 010 01 Žilina, proti žalovanému: KOOPERATIVA  
poistovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, právne  
zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/ A, 811 02 Bratislava, o  
zaplatenie 175,33 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 175,33 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 175,33 Eur od 27.07.2018 do zaplataenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- Eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 175,33 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 175,33 EUR od 27.07.2018 do zaplataenia.. Žalobca si zároveň uplatnil nárok na náhradu paušálnych nákladov za uplatnenie pohľadávky vo výške 40 Eur a náhradu trov konania. Žalobca uplatnený nárok odôvodnil tým, že dňa 30.03.2018 bola na parkovisku spoločnosti Embraco Slovakia s. r. o. spôsobená škoda na motorovom vozidle Jaguar F-N. EČV: U neznámou osobou. Žalobca si opravu vozidla objednal u spoločnosti AD s. r o., ktorá za uskutočnenie práv vystavila dňa 29.06.2018 faktúru č. XXXXXXXX na sumu 668,28 Eur (556,90 Eur bez DPH). Žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti a dňa 11.07.2018 zasial žalobcovi oznámenie o poistnom plnení vo výške 215,60 Eur, pričom k odôvodneniu zníženia poistného plnenia uviedol len, že ide o rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou žalovaného. Ako žalobca ďalej uviedol, dôvodom, kedy by mohol žalovaný krátiť poistné plnenie je situácia, keď by sadzba práce účtovaná opravovňou prekročila sadzbu účtovanú autorizovaným servisom pred danú značku vozidla. Ako dodal spoločnosť AUTOŠTÝL, a. s. ( Trenčianka Turná, Trenčín, IČO: XX XXX XXX), ktorá si ako autorizovaný servis účtuje sadzbu za vykonanie práce vo výške 79 Eur pri vozidle Jaguar F-N., o čom žalobca predložil prílohu. Z uvedeného mal za to, že neexistoval oprávnený dôvod na krátenie poistného plnenia a domáhal sa zaplataenia istiny vo výške 175,33 Eur spolu s úrokom z omeškania. Na preukázanie svojich tvrdení predložil Faktúru č. XXXXXXXX, Cenník servisných prác AUTOŠTÝL, Oznámenie o vzniku škodovej udalosti z 03.07.2018, Oznámenie o poistnom plnení z 11.07.2018, Rozpis nákladov na opravu AD s. r. o.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 11.01.2019 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na úhradu istiny vo výške 175,33 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% od 27.07.2018 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky 40 Eur.

3. Proti predmetnému platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že nárok žalobcu neuznáva a považuje ho za nedôvodný. Žalovaný v odpore uviedol, že namieta zákonné kritéria požadované ustanovením § 132 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), nakoľko žalobca nešpecifikoval skutočnosti a dôkazy, o ktoré svoj návrh opiera. Vo vzťahu k výške a odôvodnenosti poskytnutého plnenia žalovaný predložil Kalkuláciu nákladov na opravu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.07.2018, ktorá bola vypracovaná v systéme AUDATEX a to pre voz žalobcu. Uvedený systém predstavuje automatizovaný kontrolný systém pre kalkulácie nákladov na opravy vozidiel. Podľa uvedenej Kalkulácie predstavovali náklady na opravu sumu 381,57 Eur bez DPH. Po odpočítaní spoluúčasti žalobcu vo výške 165,97 Eur bolo žalobcovi vyplatené poistné plnenie vo výške 215,60 Eur. Vzhľadom na uvedené bol žalovaný názoru, že nárok žalobcu bol nepreukázaný a poskytnuté plnenie predstavuje maximálne možné a objektívne preukázané plnenie.

4. K odporu žalovaného sa vyjadril žalobca, v ktorom zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu. Pokiaľ ide o žalovaný namietané zákonné nedostatky žaloby, žalobca uviedol, že v žalobe jasne opísal všetky rozhodujúce skutočnosti. Dopravná nehoda bola žalovanému riadne nahlásená, pričom žalovaný na jeho základe poistenému čiastočne hradil poistné plnenie. Sám žalovaný tak uznal existenciu nároku žalobcu, resp. poisteného na poistné plnenie. K dôvodnosti krátenia poistného plnenia žalobca uviedol, že Kalkulácia predložená žalovaným predstavuje nedostatočný dôvod krátenia poistného plnenia. Ku kalkulácii predloženej žalovaným zároveň uviedol, že vychádza zo sadziieb za normohodinu obvyklú pre daný typ servisu (strana 1, kolónka: „Dôležité informácie pre klienta.“), pričom následne uvádza sadzbu vo výške 20,83 Eur/Nh pri mechanickej a lakovacej práci. Opravovňa si pritom účtovala sumu 28 Eur/Nh. Z následnej komparácie Kalkulácie a rozpočtu s cenníkom servisných prác spoločnosti AUTOŠTÝL, a. s., ktorá je autorizovaným servisom určeným na opravu vozidiel značky Jaguar vyplýva, že cena účtovaná týmto autorizovaným servisom je podstatne vyššia ako cena, o ktorú sa opiera žalovaný. Ďalší rozdiel porovnávania je v absencii použitých náhradných dielov. Ako žalobca uviedol, je bežnou praxou, že až pri oprave vozidla vyjdú najavo všetky poškodenia, potrebné súčiastky alebo časti, ktoré je treba vymeniť. Vzhľadom na rozpočtovaný rozsah položiek a spôsob vzniku škody je nepochybne zrejmé, že aj táto položka s poškodením priamo súvisí, a preto nie je dôvod ju do kalkulácie nezapočítať. Rovnako tak žalobca poukázal na skutočnosť, že žalovaný do kalkulácie nezapočítala tzv. drobný materiál a rozdiel je tiež pri použití lakovacieho materiálu, ktorého cena sa líši. Žalobca tiež uviedol, že žalovaný sa síce v oznámení o poistnom plnení odvoláva na kalkuláciu, ale túto uviedla bez identifikačného čísla, uvedenia jej zhotoviteľa alebo zaslania jej prepisu žalobcovi, aby ju mohol posúdiť. V závere vyjadrenia žalobca uviedol, že Kalkulácia vzhľadom na trhovú slobodu vlastníka vozidla a neexistenciu zákonného alebo interného právneho dôvodu jej vyhotovenia je bezpredmetná.

5. Na prejednanie veci nariadil súd pojednávanie na termín 14.09.2020 o 11:15 hod., na ktorom rozhodol súd rozsudkom pre zmeškanie žalobcu a žalobcu zamietol v celom rozsahu, ktorého sa zúčastnil právny zástupca žalobcu. Proti predmetnému rozsudku podal dňa 29.10.2020 žalobca odvolanie, ktoré odôvodnil tak, že pre vydanie rozsudku pre zmeškanie neboli splnené podmienky. O odvolaní žalobcu rozhodol Krajský súd Bratislava dňa 15.11.2021 tak, že napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava č.k. 26Cb/72/2019-82 zo dňa 14.09.2020 zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

6. Ďalší termín pojednávania súd nariadil na 30.09.2022, ktorého sa strany konania ani ich zástupcovia nezúčastnili a súhlasili s vykonaním pojednávania v ich neprítomnosti.

7. Z vyjadrení strán počas súdneho sporu považoval súd za nesporné skutkové tvrdenia o tom, dňa 30.03.2018 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle JAGUAR F-N., EČV: U ktoré v čase poškodenia patrilo žalobcovi a v čase škodovej udalosti bolo predmetné vozidlo havarijne poistené u žalovaného: Rovnako nesporným bola aj skutočnosť, že predmetná poistná udalosť bola žalovanému nahlásená, ktorý ju viedol, ako poistnú udalosť pod č. XXXXXXXXXXXX. Za nesporné súd považoval aj skutočnosť, že si žalobca dal motorové vozidlo opraviť v servise AD s. r. o., pričom náklady na opravu motorového vozidla predstavovali sumu 668,28 Eur s DPH (556,90 bez DPH). Uhradenú sumu si žalobca následne uplatnil u žalovaného, ktorý po prešetrení udalosti a po odpočítaní spoluúčasti uhradil žalobcovi sumu 215,60 Eur. Rozdiel medzi uplatnenou sumou a vyplatenou predstavoval sumu 175,33 Eur. Sporným v konaní bolo, či žalovaný dôvodne krátil poistné plnenie z dôvodu neprimerane účtovanej ceny Nh za servisné práce a metódy lakovania poškodeného vozidla.

8. Súd sa postupujúc v zmysle ustanovenia § 204 CSP oboznámil s listinami založenými v súdnom spise, a to: Faktúra č. XXXXXXXX, Cenník Autoštyl - servisné práce Jaguar a Land Rover, Oznámenie o vzniku škodovej udalosti z 03.07.2018, Oznámenie o poistnom plnení z 11.07.2018, lustrácia OR SR,

Rozpis nákladov na opravu AD s. r. o., Rozsudok OS Žilina sp. zn. 25Csp/56/2016, Odpor žalovaného s prílohou (kalkulácia nákladov na opravu), Vyjadrenie žalobcu z 13.02.2020, Rozsudok OS Trenčín sp. zn. 15Csp/26/2019, ako aj s ostatným obsahom spisu.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav. Dňa 30.03.2018 došlo k poistnej udalosti, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla žalobcu. Z uvedeného dôvodu si dal poškodené motorové vozidlo opraviť, za čo mu bolo z autoservisu vystavená faktúra na sumu 556,90 Eur bez DPH. Z oznámenia o poistnom plnení vyplýva, že žalovaný poskytol žalobcovi poistné plnenie vo výške 215,60 Eur. Nakoľko žalobca nebol spokojný s výškou poskytnutého poistného plnenia, podal žalobu o zaplatenie sumy rovnajúcej sa rozdielu medzi fakturovanou sumou a sumou vyplatenou žalovaným po odpočítaní žalobcovej spoluúčasti.

10. Súd zistený skutkový stav posudzoval podľa nasledujúcich zákonných ustanovení:

11. Podľa § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „OZ“) poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

12. Podľa § 788 ods. 3 OZ súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

13. Podľa § 790 OZ poistiť možno najmä a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku).

14. Podľa § 797 ods. 1 OZ právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

15. Podľa § 797 ods. 2 OZ právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

16. Podľa § 797 ods. 3 OZ plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

17. Podľa § 797 ods. 4 OZ, ak poistiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

18. Podľa § 799 ods. 2 OZ, kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poistiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poistiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti.

19. Podľa § 806 OZ, z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

20. Podľa § 369 ods. 1 zákona č. 513/1991 Z. z. Obchodný zákonník, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

21. Podľa § 1 ods. 2 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

22. K námietke žalovaného, že žaloba nespĺňa zákonom požadované kritéria súd uvádza, že žaloba má všetky zákonom predpísané náležitosti v zmysle ustanovenia § 132 CSP, keďže žalobca v nej úplne opísal rozhodujúce skutočnosti, z ktorých odôvodňoval uplatnený procesný nárok. Žalobca opísal vznik uplatneného nároku spočívajúceho v nákladoch spojených s opravou poškodeného motorového vozidla, ako aj základ nároku voči žalovanému s odkazom na oznámenia žalovaného o poistnom plnení a ním uskutočnené (podľa žalobcu nedôvodné) krátenie poistného plnenia. Žalobca uplatnený nárok taktiež podložil dôkazmi, z ktorých je zrejmé, z čoho vychádzala suma opravy poškodeného motorového vozidla. Z uvedeného dôvodu vyhodnotil súd námietku žalovaného ako nedôvodnú.

23. Pokiaľ ide o krátenie poistného plnenia z dôvodu uvedeného žalovaným v Oznámení o poistnom plnení, že poisťovňa (žalovaný) hradí primerané náklady na opravu, súd uvádza, že takýto dôvod krátenia poistného plnenia je nedôvodný a ničím nepodložený. Žalovaný uviedol, že poistné plnenie poskytol na základe Kalkulácie v systéme AUDATEX, ktorý je automatizovaným kontrolným systémom

pre kalkuláciu nákladov na opravu vozidiel. K danému súd uvádza, že ak žalovaný neuznal výšku nákladov, ktoré si poistený uplatnil, bolo jeho povinnosťou preukázať, aká je výška obvyklých nákladov na uvedenie daného typu motorového vozidla do stavu pred poistnou udalosťou, čo však nespravil. Jedinou „obranou“ žalovaného bolo odkázanie na systém AUDATEX, ktorý však nepredstavuje záväzný ukazovateľ nákladov potrebných na uvedenie motorového vozidla do stavu pred poistnou udalosťou, ale má len odporúčací a orientačný význam, nakoľko konečnú výšku nákladov na opravu motorového vozidla predstavuje až faktúra vystavená konkrétnym servisom, na základe druhu a až na základe takejto faktúry je potom možné zvažovať, či náklady na opravu motorového vozidla boli vynaložené účelne a boli obvyklé pre danú lokalitu. Ako vyplýva z rozpisu nákladov na opravu spoločnosti AD s. r. o., autoservis si za normohodinu karosárskych/mechanických prác a rovnako tak lakovacích prác účtoval 28 Eur bez DPH, pričom žalovaný podľa predloženej kalkulácie vypracovanej systémom AUDATEX pracoval so sumami 20,83 Eur (mechanických prác) a 16,67 Eur za lakovacie práce. Pokiaľ teda žalovaný krátil poistné plnenie z dôvodu úhrady len primeraných nákladov na opravu vozidla s ním určenou cenou za normohodinu mechanickej práce v sume 20,83 Eur bez DPH a 16,67 Eur bez DPH lakovacie práce, bolo dôkaznou povinnosťou žalovaného tvrdiť a preukázať na základe čoho považuje takto určenú cenu za normohodinu práce za primeranú. Žalovaný však na preukázanie zníženia poistného plnenia z uvedeného dôvodu nepredložil žiadne dôkazy, pričom žalobca primeranosť ním účtovanej ceny preukazoval predloženou faktúrou, ako aj cenníkom autorizovaného autoservisu AUTOŠTÝL, a. s. Z predložených listín mal súd jednoznačne preukázané, že cena vykonaných prác servisom je v danom mieste výrazne nižšia, ako ponúka autorizovaný servis v danej lokalite a náklady na opravu boli vynaložené účelne. Účelnými nákladmi na opravu motorového vozidla boli tie, ktoré by bol poškodený povinný uhradiť, aby sa jeho vozidlo dostalo do stavu pred poistnou udalosťou, pričom nie je podstatné, či k uhradeniu faktúry naozaj došlo, nakoľko nárok na poistné plnenie vzniká samotnou poistnou udalosťou a nie až uhradením faktúry servisom. Primeranosť nákladov vyplývajúcich z faktúr sa potom posudzuje vo vzťahu k lokalite a druhu servisných prác. S poukazom na uvedené súd dospel k záveru, že oprava poškodeného motorového vozidla bola žalobcom riadne zdokumentovaná, pričom žalobca v konaní preukázal primeranosť a dôvodnosť nákladov vynaložených na opravu motorového vozidla, naproti tomu žalovaný dôkazné bremeno svojej procesnej obrany neunesol a nepreukázal, že poistné plnenie znížil v súlade s ustanoveniami § 799 OZ, poistnou zmluvou a k nej prislúchajúcimi poistnými podmienkami, pričom dôkazné bremeno na preukázanie dôvodnosti krátenia poistného plnenia zaťažovalo žalovaného. 24. Z vyššie uvedených dôvodov uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 175,33 Eur. 25. Súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania z priznanej sumy 175,33 Eur podľa § 369 ods. 1 a ods. 2 ObZ v spojení s ustanovením § 1 ods. 2 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z. vo výške o deväť percentuálnych bodov vyššej ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ktorá je vo výške 0 %). Z tohto dôvodu súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi okrem žalovanej istiny aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 27.07.2018 do zaplatenia, ako dňa nasledujúceho po 15 dňovej lehote na vyplatenie poistného plnenia po ukončení šetrenia poistnej udalosti v zmysle § 797 ods. 3 OZ. 26. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal voči žalovanému náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súdny úradník súdu prvej inštancie samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces ,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd ,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci ,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).