

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 10C/293/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115217016  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115217016.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci navrhovateľa P. Z., V..Z., XXX XX N., O. X, L.: XX XXX XXX, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, 821 02 Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, proti odporcovi F. Š., D.. XX. O. XXXX, N. XXX XX N. N., D. Y. XX/X, o zaplatenie sumy 341,66 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 102,66 Eur s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 28. marca 2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiada uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 102,66 Eur (s príslušenstvom) za neuhradené telekomunikačné služby a 239 Eur titulom náhrady škody.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Pretože ide o drobný spor, rozhodol súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. bez pojednávania a dokazovanie vykonal oboznámením sa s návrhom, zmluvou o poskytovaní verejných služieb, dodatkom k zmluve, faktúrami, pokusom o pokonávku, pričom zistil nasledovné:

Účastníci uzavreli dňa 11. novembra 2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb s dodatkom, ktorou sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a predal mu mobilný telefón značky HTC Desire 500 white (ktorého bežná cena je 240 Eur - čl. 1.2 dodatku) za cenu 1 Eur. V čl. 2.5 dodatku bola pre prípad porušenia povinnosti účastníka dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 239 Eur v prípade neplatenia ceny za telekomunikačné služby riadne a včas alebo nezotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Navrhovateľ vyfakturoval odporcovi cenu za telekomunikačné služby tromi faktúrami, spolu v sume 102,66 Eur. Pokusom o pokonávku vyzval navrhovateľ odporcu zaplatiť cenu za poskytnuté služby v dodatočnej lehote splatnosti do 27. marca 2014.

Zmluvou a faktúrami má súd preukázané, že odporca dlhuje navrhovateľovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb v sume 102,66 Eur. Odporca úhradu dlžnej sumy netvrdil, ani nepreukázal, preto mu súd uložil zaplatiť ju s príslušným úrokom z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.) odo dňa nasledujúceho po lehote dodatočnej splatnosti.

Náhradu škody si navrhovateľ uplatňuje ako rozdiel medzi dohodnutou cenou mobilného telefónu (1 Eur) a jeho bežnou cenou uvedenou v dodatku (240 Eur). Škodu mal odporca navrhovateľovi spôsobiť porušením zmluvných povinností zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté

služby, k čomu sa zaviazal v bode 2.5 dodatku. Náhradu škody treba z právneho hľadiska posudzovať podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Na vznik tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti sa vyžaduje kumulatívne splnenie štyroch podmienok (protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie). Vychádzajúc zo skutkového stavu popísaného navrhovateľom nemožno konštatovať existenciu príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti a neplatením ceny za poskytnuté služby riadne a včas na jednej strane a zmenšením majetku navrhovateľa v dôsledku poskytnutia zľavy z mobilného telefónu na strane druhej. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu je výsledkom zmluvného konsenzu účastníkov, nie protiprávneho úkonu odporcu, pričom kúpna cena telefónu bola dohodnutá v čase uzatvárania zmluvy a plnenie alebo neplnenie povinností odporcu zo zmluvného vzťahu nemalo žiaden vplyv na vznik alebo výšku škody navrhovateľovi.

Súd považuje návrh navrhovateľa za obchádzanie rozsudku Krajského súdu v Prešove v konaní sp. zn. 6Co/91/2011, ktorým bolo vyhlásené ustanovenie o zmluvnej pokute obsiahnuté v bode 2.5 dodatku za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Navrhovateľ žaluje odporcu na zaplatenie rovnakej sumy, no z iného právneho dôvodu (náhrady škody). Krajský súd v Prešove uvedeným rozsudkom konštatoval, že navrhovateľovi nepatrí žalovaná suma ani titulom zmluvnej pokuty ani titulom náhrady škody. Preto súd vzhľadom k vyššie uvedenému návrh v časti náhrady škody vo výške 239 Eur vrátane úroku z omeškania z tejto sumy zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, lebo navrhovateľ, ktorý si náhradu trov uplatnil, mal v konaní menší úspech (102,66 Eur zo žalovaných 341,66 Eur) a úspešnejší odporca si náhradu trov neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne dvojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, ako má odvolací súd rozhodnúť.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.