

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 7C/210/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214200454
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2214200454.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, proti odporcovi: J. J., Q.. XX.XX.XXXX, Q. U. Y. XXX, XXX XX F., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: Erika Ruženská, súdna tajomníčka Okresného súdu Dunajská Streda, o zaplatenie 153,59 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 153,59 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 02.07.2011 do zaplatenia a to všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh a za hotové výdavky 1,80 eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 15.01.2014 domáhal na tunajšom súde vydania platobného rozkazu, ktorým súd zaviaže odporcu zaplatiť 153,59 eur s príslušenstvom v prospech navrhovateľa.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, č.k. 11Ro/16/2014-17, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Preto súd platobný rozkaz zrušil a nariadil pojednávanie.

Pretože pobyt odporcu nie je známy, súd mu uznesením zo dňa 07.07.2015, č.k. 7C/210/2015-46 ustanovil opatrovníka pre toto konanie v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p., ktorý ustanovuje, že pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy.

Súd v zmysle § 115a ods. 1 a 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie, nakoľko vo veci bolo možné rozhodnúť na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi. Čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku bolo dňa 08.01.2016 oznámené ma úradnej tabuli súdu v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisom, vyhodnotil pripojené listinné dôkazy, najmä poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, výpis inkasného účtu zmluvy za obdobie od 01.06.2010 do 10.01.2014, oznámenie o zániku poisťného a ustálil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzatvoril s odporcom poisťnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre venové poistenie. V poisťnej zmluve bolo dohodnuté mesačné platenie poisťného. V priebehu poisťného obdobia odporca prestal platiť poisťné. Podľa ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zaniklo ku dňu 01.07.2011, teda v 1-mesačnej lehote od vrátenia výzvy na zaplatenie navrhovateľovi.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 predmetného nariadenia je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vyhodnotením dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne a nárok navrhovateľa je oprávnený a preukázaný. Odporca si neplnil svoje zmluvné povinnosti určené mu poistnou zmluvou, keď neplatil poistné podľa ustanovení v zmluve. Poistenie zaniklo v prípade odporcu z dôvodu, poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie. Poistenie zaniklo dňa 01.07.2011 a podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka navrhovateľ má nárok na poistné za dobu do zániku poistenia. Z týchto dôvodov súd zaviazal odporcu na zaplatenie dlžného poistného vo výške 153,59 eur a taktiež priznal navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania, ktorý si navrhovateľ uplatnil v zákonom prípustnej výške.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa zásady úspechu vo veci v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania titulom súdneho poplatku 16,50 eur podľa položky 1, písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží

potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

(§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci /§ 251 ods. 2/ O.s.p./.