

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7P/398/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815211468  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815211468.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci maloletého K. B. nar. XX.XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, dieťaťa otca R. B. V.. XX.XX. XXXX, dôchodcu, P.R. E. O. XX, na návrh I. A. Š. XXX P., o určenie zariadenia na výkon ochrannej výchovy a určenie výživného na maloletého takto

### rozhodol:

Okresný súd Rožňava u r č u j e , že maloletý K. B. nar. XX.XX. XXXX bude nariadenú ochrannú výchovu uloženú rozsudkom tunajšieho súdu 1T/121/2015 - 76 zo dňa 14.10. 2015 naďalej vykonávať v Reedukačnom centre Bačkov.

Súd z a v ä z u j e otca R. B. V.. XX.XX. XXXX prispievať na výživu maloletého po 27,13 Eur mesačne od 02.11. 2015, vopred vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca na účet Reedukačného centra Bačkov.

Súd z a v ä z u j e otca zaplatiť nedoplatok na výživnom na maloletého za obdobie od 02.11. 2015 do 31.01. 2016 v úhrnnej sume 81,- Eur, v mesačných splátkach po 10,- Eur splatných spolu s bežným výživným od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Reedukačného centra Bačkov.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

I.Č. A. P. svojím návrhom žiadalo o určenie výživného na maloletého zo strany otca. Svoj návrh odôvodnilo tým, že maloletý je umiestnený v ich zariadení od 02.11. 2015 na základe rozhodnutia tunajšieho súdu 1T/121/2015 zo dňa 14.10. 2015, ktorým mu bola nariadená ochranná výchova. Zároveň žiadalo aj o určenie zariadenia, v ktorom má ochrannú výchovu vykonávať. Vo svojom návrhom vyčíslilo aj náklady spojené s procesom redukácie u maloletého sumou 787,- Eur na mesiac.

Otec s návrhom súhlasil a vo svojej výpovedi uviedol, že nemá z čoho platiť výživné na maloletého syna, lebo poberá iba vdovecký dôchodok po 122,- Eur mesačne. V letných mesiacoch vykonáva aj aktívne práce v meste. Matka maloletého zomrela 28.08. 2013. Býva v rodičovskom dome a náklady uhrádza po 60,- Eur mesačne. Spláca aj pôžičku. V jeho domácnosti bývajú aj jeho dve dospelé deti, ktoré sú nezamestnané. Od 02.11. 2015 odkedy je maloletý umiestnený v Reedukačnom centre Bačkov na jeho výživu neprispieva. S maloletým je v telefonickom kontakte. Syn bol doma počas zimných prázdnin a na Vianoce mu kúpil topánky a vetrovku. Do zariadenia sa vrátil s oneskorením, lebo nemali peniaze na cestu. Trval na tom, že nie je vyučený a preto si nevie nájsť prácu. Je dlhodobo nezamestnaný.

Zo spisu tunajšieho súdu 1T/121/2015 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 14.10. 2015 bol maloletý uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona a pre prečin neoprávneného

vyrobenia a používania platobného prostriedku elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Výkon tohto trestu mu súd podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka a podľa § 102 ods. 1 písm. a/ a b/ Trestného zákona mu bola uložená aj ochranná výchova. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 14.10. 2015.

Podľa správy od Mestského úradu Dobšiná, otec maloletého je dlhodobo nezamestnaný. Je vdovec, býva v podnájme a jeho maloletý syn je umiestnený v Reedukačnom centre Bačkov. Majetok nevlastní a na verejnosti sa správa slušne. Matka maloletého dňa XX.XX. XXXX zomrela.

Podľa správy od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, otec maloletého poberá vdovecký dôchodok vo výške 92,- Eur mesačne a sirotsky dôchodok vo výške 44,- Eur mesačne. Dávky v hmotnej núdzi sa mu vyplácajú vo výške 61,- Eur mesačne. Pracuje v rámci aktivačných prác pri obci. V prirodzenom prostredí starostlivosť o maloletého nezvládal, maloletý opakovane páchal trestnú činnosť a dopúšťal sa priestupkov. Rozsudkom 1T/121/2015 zo dňa 14.10. 2015 ,mu bola nariadená ochranná výchova a uložený aj podmiennečný trest odňatia slobody za prečin krádeže. Dňa 02.11. 2015 bol umiestnený na výkon ochrannej výchovy do Reedukačného centra Bačkov.

Zo správy od Reedukačného centra Bačkov súd zistil, že maloletý ochrannú výchovu vykonáva od 02.11. 2015 a v tomto školskom roku je žiakom 7. ročníka ŠZŠ. Jeho adaptačný proces prebehol bez vážnejších problémov. Otec sa o maloletého zaujíma. Reedukačné centrum súhlasí s tým, aby maloletý aj naďalej vykonával ochrannú výchovu v ich zariadení.

Po takto vykonanom dokazovaní kolízny opatrovník maloletého navrhol maloletého ponechať na výkon ochrannej výchovy v Reedukačnom centre Bačkov a otca zaviazat' k vyživovacej povinnosti voči maloletému v minimálnej výške.

V zmysle ustanovenia § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti, alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov, alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

V zmysle ustanovenia § 54 ods. 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

Je preukázané, že právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu 1T/121/2015 - 76 zo dňa 14.10. 2015 bol maloletý uznaný vinným a odsúdený pre prečin krádeže a prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty. Bol mu uložený trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu a zároveň mu súd uložil aj ochrannú výchovu. Vo výroku uvedeného rozsudku nie je uvedené zariadenie, v ktorom by mal maloletý túto ochrannú výchovu vykonávať. Z návrhu navrhovateľa vyplýva, že uloženú ochrannú výchovu bude maloletý vykonáva od 02.11. 2015 v ich zariadení. Navrhovateľ pritom súhlasil aj s tým, aby maloletý uloženú ochrannú výchovu naďalej vykonával v ich zariadení. Súd preto návrhu vyhovel a vyslovil, že v trestnom konaní uloženú ochrannú výchovu bude maloletý naďalej vykonávať v uvedenom zariadení, teda v Reedukačnom centre Bačkov.

Matka maloletého zomrela a otec poberá vdovecký dôchodok iba po 92,- Eur mesačne. Je odkázaný aj na dávky v hmotnej núdzi, ktoré sa mu vyplácajú vo výške 61,- Eur mesačne. Vychádzajúc z týchto

skutočností súd preto zaviazal otca k vyživovacej povinnosti voči maloletému od jeho umiestnenia v Reedukačnom centre Bačkov, teda od 02.11. 2015, pričom výšku výživného určil iba v minimálnom rozsahu v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

Otec na výživu maloletého od jeho umiestnenia v Reedukačnom centre Bačkov neprispieva, preto mu vyčíslil aj nedoplatok na výživnom, ktorý za obdobie od 02.11. 2015 do 31.01. 2015 činí 81,- Eur. Tento nedoplatok na výživnom súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 10,- Eur spolu s bežným výživným na účet uvedeného zariadenia.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O s p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /