

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: OT/146/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222010720
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2222010720.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Monika Jakubová, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku, v trestnej veci obvineného: X. C., K.. XX.XX.XXXX B. P. W., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, dňa 30.09.2022, takto

rozhodol:

Obvinený X. C., K.. XX.XX.XXXX B. P. W., I. O. S. D. XXXX/XX, P. W., R. P. W.

sa uznáva za vinného, že

dňa 28.09.2022 v čase o 12:25 hod., v meste P. W., na ulici B. XXXX/X, R. P. W., v obchodnom dome LIDL, vzal z predajnej plochy tovar, a to cukríky „Króvki“ v hodnote 0,95 Eur, ktorý tovar si schoval do bundy, a prešiel s ním bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, čím pre spoločnosť Lidl Slovenská republika, v. o. s., so sídlom Ružinovská 1E, 82102 Bratislava, mestská časť Ružinov, IČO: 357 937 83, spôsobil celkovú škodu vo výške 0,95 Eur, hoci mu bola dňa 23.03.2022 uložená Obvodným oddelením PZ Dunajská Streda blokom na pokutu nezaplattenú na mieste č. U. pokuta vo výške 30,-Eur, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda, sp. zn. OT/46/2022 zo dňa 30.03.2022, právoplatným dňa 30.03.2022, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l/, § 37 písmeno m/, § 38 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 353 odsek 2 Trestného poriadku trest odňatia slobody v trvaní 8 (ôsmich) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaradí do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným. Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Trestný rozkaz sa stane právoplatným aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu; alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.