

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822200338
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822200338.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. J., nar. XX.XX.XXXX, maloletý bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - E. N. J., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., Č. T. XX/XX, zastúpená: JUDr. Lucia Krausová, advokátka so sídlom v Námestove, Bernolákova 403/50 a otca - N. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., E. XXX/XX, v konaní o návrhu otca na úpravu styku a zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Otec maloletého O. J., nar. XX.XX.XXXX, je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým každý párný víkend v mesiaci v čase od piatku od 16:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a počas letných školských prázdnin v čase od 01.07. príslušného kalendárneho roka od 09:00 hod. do 14.07. príslušného kalendárneho roka do 18:00 hod., s tým, že otec si maloletého v určený čas prevezme v mieste jeho bydliska od matky, ktorej maloletého v určený čas aj odovzdá. Matka maloletého je p o v i n á maloletého na styk s otcom náležite a včas pripraviť.

II. Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého O. J.M. návrhom podaným súdu dňa 07.02.2022 žiadal, aby súd upravil styk s maloletým a to tak, že bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný víkend týždňa v roku od piatku od 13:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a počas letných prázdnin počas 14 dní, pričom presný dátum bude matke maloletého oznámený do konca mesiaca máj daného roku.

2. Návrh odôvodnil tým, že narodeniu maloletého O. predchádzala niekoľkomesačná známosť medzi ním, čiže otcom a matkou maloletého. S matkou maloletého boli manželia od 20.07.2013 do 15.12.2015 kedy ich Okresný súd v Námestove, číslo konania 4P/72/2015 rozviedol. Súd zveril maloletého O. J. do osobnej starostlivosti matky. Súdom mu nebolo určené kedy a za akých podmienok sa môže stretávať s maloletým O., nakoľko ako rodičia deklarovali, že sa vedia dohodnúť na výchove a stretávaní sa s maloletým O., V poslednom období trávi viac času na Slovensku, čo predtým z dôvodu pracovnej vyťaženia nebolo možné, preto by rád venoval viac času synovi O. čo mu nie je z rozličných dôvodov umožnené matkou. So synom má vybudovaný dobrý vzťah a maloletý O. sa vždy teší na čas ktorý môže stráviť s ním. Na základe vyššie uvedených skutočností preto navrhol, aby bol styk otca s maloletým upravený súdom.

3. Uvedený návrh bol zapísaný do senátu 4P pod sp. zn. 4P/8/2022.

4. Návrhom podaným súdu dňa 04.05.2022 žiadal, aby súd znížil jeho povinnosť platiť na výživu maloletého zo sumy 230,- eur na sumu 130,- eur, z toho 100,- eur k rukám matky maloletého a 30,- eur na tvorbu úspor pre maloletého.

5. Návrh odôvodnil tým, že narodeniu maloletého O. predchádzala niekoľkomesačná známosť medzi ním, čiže otcom a matkou maloletého. S matkou maloletého boli manželia od 20.07.2013 do 15.12.2015 kedy ich Okresný súd v Námestove, číslo konania 4P/72/2015 rozviedol. Okrem iného súd rozhodol o jeho povinnosti otca platiť na výživu maloletého mesačne sumou vo výške 230,- eur, z toho 200,- eur k rukám matky maloletého a 30,- eur na tvorbu úspor pre maloletého.

6. Od rozhodnutia súdu sa od marca 2022 podstatne zmenili príjmy a výdavky na jeho strane. Toho času je zamestnaný na Bytovom podniku L. na pozícii energetik, kde je výška jeho mesačného príjmu 1.000,- eur, z tohto platí nájomné v výške 440,- eur, zálohové platby za elektriku vo výške 51,- eur na chalupu a osobné poistenie v sume 22,- eur. Po úhrade povinných nákladov mu ostane v čistom cca 500,- eur.

7. Uvedená vec napadla do senátu 12P pod sp. zn. 12P/16/2022.

8. Uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/8/2022 boli spojené na spoločné konanie veci vedené na okresnom súde pod sp. zn. 4P/8/2022 a 12P/16/2022 s tým, že konanie o úprave styku a zníženie výživného sa bude ďalej viesť pod sp. zn. 4P/8/2022.

9. Obaja rodičia boli predvolaní na informatívne stretnutie, na ktorom však nedošlo k uzavretiu rodičovskej dohody.

10. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom 4P/8/2022, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/8/2022-5 zo dňa 11.02.2022, so správou kolízneho opatrovníka, s vyjadrením k návrhu, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/8/2022-21 zo dňa 09.05.2022, so zápisnicou z informatívneho stretnutia, s dokladmi doloženými na informatívnom stretnutí, s dokladmi doloženými otcom maloletého a so spisovým materiálom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 12P/16/2022, najmä s návrhom a prílohami.

11. Otec maloletého sa na pojednávaní vyjadril, že zotrváva na podaných návrhoch s tým, že sa s matkou dohodli na úprave styku, ale sa nedohodli na výške výživného.

12. Zástupca matky maloletého na pojednávaní uviedol, že čo sa týka úpravy styku súhlasia s úpravou každý páry vikend týždňa v roku od piatku od 16:00 hod. do nedele do 17:00 hod., keďže matka sa s dieťaťom musí pripraviť do školy. Čo sa týka letných prázdnin súhlasia s úpravou styku od 01.07. do 14.07. príslušného kalendárneho roka, čo sa týka výživného so znížením nesúhlasia nakoľko zníženie nie je na prospech maloletého a súčasný vývoj cien skôr nasvedčuje zvýšeniu výživného.

13. Otec maloletého sa vo svojom výsluchu vyjadril, že žiada znížiť výživné od 01.05.2022 nakoľko od 01.03.2022 začal pracovať na Bytovom podniku, kde došlo k zníženiu jeho príjmov, pričom po uhradení nájomného mu ostalo 500,- eur, z ktorých mal platiť výživné vo výške 230,- eur. Avšak podaním návrhu začal platiť 130,- eur. Do 01.03.2022 pracoval vo firme R. Č. J., kde mal mesačný príjem vo výške 1.500,- eur, z tohto príjmu mohol platiť výživné vo výške 230,- eur. Pracoval ako zamestnanec. Pracovný pomer bol ukončený výpoveďou z jeho strany nakoľko chcel ostať doma. Od 01.03.2022 sa zamestnal na Bytovom podniku v pozícii energetik, kde výška jeho príjmu v čistom bola 960,- eur. Na bytovom podniku pracoval do augusta 2022 kde dal výpoveď. Keďže ho požiadala bývalá firma, aby sa vrátil, tak dal výpoveď, ale momentálne je situácia taká, že má uzavretú dohodu o vykonaní práce, ale zatiaľ z dôvodu sankcií voči Rusku sú projekty pozastavené. Momentálne nevie čo bude robiť, je možné že ostane aj doma, keďže po toľkých rokoch má právo oddychnúť si.

14. Uviedol, že má momentálne ponuky, ale sa ešte nerozhodol. Je to v C. a príjem by tam mal byť vo výške 2 až 2 a pol tisíc v hrubom. Rozposlal aj iné ponuky, ale nemá problém ostať doma. Na účte má možno 5.000,- eur a nemá problém ostať 3 mesiace doma. Nezvažuje ísť na úrad práce. Súčasná situácia je taká, že už neplatí nájomné vo výške 440,- eur, keďže vlastní chalupu na východe buď býva

tam, alebo u otca. Jeho momentálne náklady sú zálohové platby za elektrinu vo výške 96,- eur, poisťka vo výške 22,90 eur, internete s telefónom vo výške 40,- eur.

15. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že s úpravou styku súhlasí, aj keď si myslí, že pre syna by bolo lepšie rozložiť prázdniny tak, aby bol s otcom aj v mesiaci august. So znížením výživného nesúhlasila. Je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 383,80 eur. Prehľad o svojich mesačných výdavkoch predložila súdu. Uviedla, že otec maloletého jej platí len 100,- eur od podania návrhu, pretože 30,- eur má byť na O. sporenie a keďže k tomu nemá prístup, tak ani nevie či mu tam niečo sporí. Má z otca pocit, že náklady sa dvíhajú len jemu a ich ostatných sa to netýka, nakoľko už aj počas covidu bez toho, aby jej niečo oznámil, prestal platiť výživné v súdom určenej výške. V tom čase prišiel o zamestnanie aj jej manžel. O. nastúpil do 3. ročníka, vyrástol, čiže mu museli nakúpiť nové oblečenie. Len školský klub ju stojí 70,- eur ročne, strava v škole okolo 35,- až 36,- eur, chodí do ZUŠ, ktorá je taktiež spolplatnená, taktiež chodí na krúžok lukostreľby, za ktorý sa taktiež platí, teraz mal plavecký výcvik, za ktorý taktiež museli platiť. Otec kúpil O. bicykel, keďže oni mu v lete zaplatili 2 tábory. Vyjadrila sa, že mu zrejme kupuje aj oblečenie na ten víkend, lebo ona ho nebalí, taktiež keď chce O. futbalku, tak mu ju kúpi. Na narodeniny mu nekupuje nič teda aspoň o tom nevie a na Vianoce sa stalo, že mu dal v predstihu mobil, čím ostatným pokazil Vianoce, keďže O. bol stále v tom, že darčeky nosí I.Š.. Okrem O. má ešte 2 deti vo veku 3,5 roka a 9 mesiacov. Ten mobilný telefón mu síce kúpil, ale kredit mu dobíjajú oni, taktiež dostal od neho kreditnú kartu, avšak nechce moc, aby ju používal, pretože následne jej otec bude telefonovať koľko peňazí mu odišlo z účtu. Vždy robí veci tak, že on sa rozhodne a následne to tak urobí.

16. Kolízny opatrovník navrhol v časti o úprave styku schváliť rodičovskú dohodu a v časti o znížení výživného navrhol návrh zamietnuť.

17. Podľa § 78 zákona o rodine

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. V zmysle ust. § 28 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine

(1) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,

b) zastupovanie maloletého dieťaťa,

c) správa majetku maloletého dieťaťa.

(2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

19. Ako je uvedené v § 28 ods. 1 písm. a/ Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností je najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti sú budované na zásade rovnoprávneho postavenia otca aj matky pri ich výkone. Vzťah dieťaťa a rodiča je prirodzeným biologickým vzťahom a každé dieťa potrebuje pre zdravý vývoj pocit spolupatričnosti nielen so svojou matkou, ale aj so svojím otcom. Len ich vzájomné pozitívne pôsobenie v rámci výchovného procesu dáva záruku riadneho vývoja dieťaťa. Výchovné pôsobenie len zo strany jedného rodiča má spravidla za následok nedostatky správania a myslenia. Negatívne dôsledky vznikajú v situácii, keď jeden z rodičov bráni druhému stretávať sa s dieťaťom alebo dieťa negatívne ovplyvňuje voči druhému rodičovi. Rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti, uplatňuje pri styku s ním svoju úlohu pri výchove danú mu ust. § 26 Zákona o rodine. Úlohou druhého rodiča, ktorý maloleté dieťa vychováva, je okrem iného, aby so zreteľom na záujem dieťaťa vytváral priaznivé podmienky na styk druhého rodiča s dieťaťom, a to hlavne vedením dieťaťa k tomu, aby malo správny vzťah k tomuto rodičovi.

20. Vzhľadom na to, že rodičia sa na úprave styku dohodli, súd preniesol obsah ich dohody do rozsudku a bližšie sa k tejto otázke vyjadrovať nebude.

21. V danom prípade sa otec maloletého podaným návrhom domáhal zníženia výživného, ktorý odôvodňoval tým, že do 01.03.2022 pracoval vo firme R. Č. J., kde mal mesačný príjem vo výške 1.500,- eur, z tohto príjmu mohol platiť výživné vo výške 230,- eur. Pracoval ako zamestnanec. Pracovný pomer bol ukončený výpoveďou z jeho strany, nakoľko chcel ostať doma. Od 01.03.2022 sa zamestnal na Bytovom podniku v pozícii energetik, kde výška jeho príjmu v čistom bola 960,- eur. Na bytovom podniku pracoval do augusta 2022, kde dal výpoveď. Momentálne nepracuje, nakoľko boli jeho projekty pozastavené. Nie je zaevidovaný na úrade práce, má pracovné ponuky, avšak nevie, či ich prijme, nakoľko by aj do konca roka ostal doma, keďže dlhodobo pracoval v zahraničí a chcel by si oddýchnuť. Oproti situácii, ktorá bola v čase podania návrhu sa zmenili jeho výdavky, nakoľko už neplatí nájomné vo výške 440,- eur, ale platí len zálohové platby za elektrinu vo výške 96,- eur, poisťku vo výške 22,90 eur a internet s telefónom vo výške 40,- eur.

22. Súd je preto toho názoru, že návrh otca v časti o zníženie výživného nie je dôvodný, nakoľko sa dobrovoľne dvakrát vzdal zamestnania tým, že podal výpoveď. Konanie otca ohľadom striedania zamestnaní však nemožno premietnuť do výživného vo vzťahu k maloletému. Pokiaľ otec maloletého dokáže hazardovať so svojou prácou, zrejme má dostatok finančných prostriedkov na zabezpečenie svojich výdavkov a teda je v jeho schopnostiach a možnostiach platiť výživné v doteraz určenej výške.

23. S poukazom na tieto skutočnosti preto súd návrh otca v časti o zníženie výživného zamietol.

24. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.