

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/351/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715214197
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715214197.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., ul. Komenského 50, Košice, IČO: 36 570 460, proti žalovanému B. V., C.. X.X.XXXX, S. M. C. P., P. T. XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou L. A., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 271,12 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 271,12 EUR, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 139,61 EUR od 27.8.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 54,70 EUR od 24.12.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 76,81 EUR od 24.12.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 16,50 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu dňa 4.8.2015 žiadal žalobca, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu dlžnú sumu 271,12 € s príslušenstvom ako aj trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalovanému poskytoval služby vo forme dodávky vody z verejného vodovodu v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Za poskytnuté služby vyfakturoval žalovanému ceny určené Úradom pre reguláciu sieťových odvetví SR a to faktúrami č. 2117521744 na sumu 139,61 € a č. 2117967249 na sumu 76,81 €. Dňa 27.11.2013 došlo na odbernom mieste k prerušeniu odvádzania odpadových vôd. Za vykonanie prác súvisiacich s týmto prerušením žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 90233550 na sumu 54,70 €. Pretože žalovaný faktúry neuhradil, žalobca si svoj nárok uplatnil podanou žalobou.

Súd vo veci dňa 17.9.2015 vydal platobný rozkaz č. 10C/351/2015-19, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 271,12 € spolu s príslušenstvom a trovami konania v sume 16,50 €. Platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť, nakoľko sa zdržiava na súdu neznámom mieste. Preto mu na ochranu jeho práv v tomto konaní bol ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 O.s.p..

Vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní dňa 19.1.2016 vyššie citovaný platobný rozkaz zrušil v celom rozsahu pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk podľa § 173 ods. 2 O.s.p..

Oboznámením sa podstatným obsahom spisu ako aj predloženými listinnými dôkazmi a to žalobou na čl. 1, faktúrami čl. 2,3,4, zmluvou o dodávke čl. 5,6, dodatkom k zmluve čl. 7, upomienkami čl. 8,9,10,

platobným rozkazom čl. 19-20, správou zo šetrenia pobytu žalovaného čl. 23 (OO PZ Pavlovce nad Uhom) a uznesením čl. 24, súd zistil skutkový stav tak, ako ho žalobca podrobne opísal v podanej žalobe.

Žalovaný je užívateľom nehnuteľnosti - odberné miesto M. C. P., T. XXX/XX. Žalobca poskytoval žalovanému služby vo forme odvádzania odpadových vôd do verejnej kanalizácie, pričom za poskytnuté služby mu faktúroval ceny v zmysle aktuálnych cenníkov Úradu pre reguláciu sieťových odvetví a cien platných v čase poskytovania služieb ako aj na základe uzavretej Zmluvy o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd č. 40-000018179PD2008 zo dňa 11.11.2008 uzavretej podľa zák. č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a tiež v zmysle Dodatku č. 1 k Zmluve č. 40-000018179PD2008 zo dňa 15.6.2012. Za poskytnuté služby vyfakturoval žalovanému ceny určené Úradom pre reguláciu sieťových odvetví SR a to faktúrami č. 2117521744 na sumu 139,61 € a č. 2117967249 na sumu 76,81 €. Dňa 27.11.2013 došlo na odbernom mieste k prerušeniu odvádzania odpadových vôd. Za vykonanie prác súvisiacich s týmto prerušením žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 90233550 na sumu 54,70 €. Žalovaný tieto faktúry v lehote splatnosti doposiaľ neuhradil.

Podľa § 24 ods. 1 zák. č. 442/2002 Z.z., vodu z verejného vodovodu môže odberateľ odoberať len na účely dohodnuté v zmluve o dodávke vody v súlade s požiadavkami na zdravotnú bezpečnosť pitnej vody ustanovenú osobitnými predpismi.

Podľa § 28 ods. 3 cit. zákona, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

Podľa Článku III. Vodné a stočné uzavretej zmluvy č. 40-000018179PD2008 zo dňa 11.11.2008, bod 3.1., za odber vody z verejného vodovodu platí kupujúci predávajúcemu vodné.

Podľa Článku III., bod 3.2. a bod 3.3. veta prvá, Za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí kupujúci predávajúcemu stočné. Cena za odber vody a odvádzanie odpadových vôd je určená Úradom pre reguláciu sieťových odvetví.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal jednoznačne za preukázané, že žalovaný od žalobcu odoberal služby vo forme odvádzania odpadových vôd do verejnej kanalizácie, Žalovaný neuhradením vyúčtovacích faktúr porušil povinnosti odberateľa vody vyplývajúce mu zo zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, ale aj uzavretej zmluvy.

Pretože žalovaný vyúčtovacie faktúry v lehote ich splatnosti nezaplatil, dostal sa tak do omeškania s platením peňažného dlhu.

Súd preto o nároku žalobcu rozhodol tak, že zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 271,12 EUR, úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 139,61 EUR od 27.8.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 54,70 EUR od 24.12.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 76,81 EUR od 24.12.2013 do zaplatenia, teda dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému v celkovej výške 16,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.