

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 22T/216/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615010724  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Kováčsová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615010724.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Tatianou Kováčsovou, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 19.01.2016 takto

rozhodol :

Obvinená: D. V., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A. - W., prechodne bytom D. XXX/XX, W., t. č. na materskej dovolenke,

s a u z n á v a z a v i n n ú , ž e

v snahe získať finančný prospech dňa XX.XX.XXXX v W. uzavrela zmluvu o hotovostnom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX v mene svojho otca W. D., nar. XX.XX.XXXX bez jeho vedomia a súhlasu, prostredníctvom telefonickéj pôžičky o poskytnutie úveru od spoločnosti S. E. B., a. s., pričom uviedla osobné údaje svojho otca ako aj údaje o jeho zamestnaní a výške príjmu, na podklade ktorých údajov jej bol úver vo výške XXX € schválený a tieto finančné prostriedky boli dňa 06.06.2014 poukázané na bankový účet klienta č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v D. A. AG, pobočka zahraničnej banky, ktorý zriadila v mene svojho otca bez jeho vedomia a súhlasu, pričom úver mal byť splácaný v pravidelných mesačných splátkach po 32,50 €, avšak doposiaľ nebola uhradená žiadna splátka a ani po upomienkach a výzvach a poskytnuté finančné prostriedky použila pre vlastnú potrebu, čím spôsobila spoločnosti S. E. B., a. s. so sídlom C. XXXX/XXX, W., spôsobila škodu vo výške 918,93 €,

teda

vylákala od iného úver tým, že uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu, čím spáchala

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obvinenej D. V., nar. XX.XX.XXXX u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/58/2015 zo dňa 21.04.2015 s právoplatnosťou dňa 05.05.2015 pre § 20 k § 219 ods. 1 Tr. zák. v trvaní 1 (jedného) roka s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 1 (jedného) roka, pokladá za d o s t a t o č n ý.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinená p o v i n á nahradiť poškodenej spoločnosti S. E. B., a. s., C. XXXX/XXX, XXX XX W., IČO: XXXXXXXXXXX škodu vo výške 918,93 Eur.

**r o z h o d o l :**

**Poučenie:**

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný

v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.