

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13C/82/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915202552  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915202552.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a. s. so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke č. 8591/4B IČO 36 403 008, zast. Tomáš Kušnír, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Ul. Pajštúnska č. 5, IČO 36 613 843 proti odporcovi: Š. T., G.. XX.XX.XXXX, G. K. Z. E., F.. V. Č.. XXX, t.č. na neznámom mieste zastúpený opatrovníčkou Q. G., súdnou tajomníčkou Okresného súdu P. A. o zaplatenie 275,72 € s prísl., takto  
r o z h o d o l :

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 272,72 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 54,85 € od 11.09.2012 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 217,87 € od 29.11.2013 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh v časti o zaplatenie sumy 3,- € s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,- € od 04.03.2014 do zaplatenia z a m i e t a.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi sumu 16,50 € trov konania na súdnom poplatku a sumu 75,91 € trov konania na trovách právneho zastúpenia a do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnemu zástupcovi navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 04.03.2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 275,72 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 54,85 € od 11.09.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 217,87 € od 29.11.2013 do zaplatenia a s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3,- € od 04.03.2014 do zaplatenia ako aj zaplatenia trov konania z titulu nezaplatenej ceny za odber elektrickej energie na odbornom mieste E., F.. B.É. Č.. XXXX/XX, Č. XXXXXXXX v súlade so zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 05.09.2011, na základe faktúry č. XXXXXXXXXX splatnej dňa 10.09.2012 vystavenej na sumu 54,85 €, faktúry č. 5301943055 splatnej dňa 28.11.2013 vystavenej na sumu 217,87 €| a poplatku za zaslanú upomienku splatného dňa 03.03.2014, vo výške 3,- €, čo spolu predstavuje žalovanú sumu.

Súd vo veci rozhodol pôvodne platobným rozkazom zo dňa 12.06.2015 č. 13C/82/2015-22, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk uznesením tunajšieho súdu 26.11.2015 č. 13C/82/2015-36, zrušený.

Vzhľadom na to, že súdu sa nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu odporcu ustanovil súd odporcovi postupom podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníčku a to uznesením zo dňa 26.11.2015 č. 13C/82/2015-36.

Návrh spolu aj s prílohami a procesným poučením bol opatrovníčke odporcu doručený dňa 26.11.2015. Opatrovníčka k návrhu nezaslala žiadne vyjadrenie.

Vzhľadom na, že v zmysle ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. ide o drobný spor, ktorý podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. je možné rozhodnúť sa bez nariadenia pojednávania, súd dňa 19.01.2016 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o dodávke elektriny zo dňa 05.09.2011 vrátane obchodných podmienok dodávky elektriny pre zákazníkov s celkovou ročnou spotrebou do 500 MWh, so žalovanými faktúrami, s pokusom o zmier zo dňa 29.12.2014 a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca dňa 05.09.2011 uzavrel s navrhovateľom zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny na odberné miesto E., F. B. Č.. XXXX/XX, Č. XXXXXXX. Súd má za to, že na základe tejto zmluvy vznikol medzi účastníkmi záväzkový vzťah, na základe ktorého navrhovateľ ako dodávateľ mal povinnosť dodávať elektrinu a odporca ako odberateľ mal povinnosť zaplatiť cenu za odobraté množstvo elektriny. Navrhovateľ faktúrou splatnou dňa 10.09.2012 vystavenou na sumu 54,85 € vyúčtoval odporcovi poplatok za opätovné pripojenie odberného zariadenia NN a faktúrou splatnou dňa 28.11.2013 (obdobie fakturácie od 08.02.2013 do 28.10.2013) vyúčtoval odporcovi nedoplatok za spotrebu elektriny vo fakturovanom období vo výške 217,87 €. Súčasťou žalovanej sumy je aj poplatok za zaslanú upomienku zo dňa 03.03.2014 vo výške 3,- €.

Navrhovateľ vykonával v prospech odporcu dodávku elektriny na odberné miesto nachádzajúce sa v E., F. B. Č.. XXXX/XX. Predmetný právny vzťah medzi účastníkmi konania sa riadi ustanoveniami Zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike a to s poukazom na ust. § 96 ods. 8 Zák.č. 251/2012 Z.z., v zmysle ktorého zmluvy uzatvorené medzi dodávateľmi a odberateľmi elektriny podľa doterajších predpisov, ktorých predmetom bolo zo strany dodávateľa elektriny zabezpečenie dodávky elektriny sa považujú za zmluvy o združenej dodávke elektriny podľa tohto zákona.

Podľa ust. § 2 písm. b/ bodu 12 Zák. č. 251/2012 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie odberným miestom miesto odberu energie pozostávajúce z jedného meracieho bodu.

Podľa ust. § 2 písm. b/ bodu 15 Zák. č. 251/2012 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie dodávkou elektriny predaj elektriny.

Podľa ust. 26 ods. 1 Zák.č. 251/2012 Z.z., zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 120 ods. 1 vety prvej O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa ust. § 153 ods. 1 O. s. p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je sčasti dôvodný, odporcovi nesplnením povinnosti zaplatiť cenu odobratého množstva elektriny na základe uzavretej zmluvy o dodávke elektriny zo dňa 05.09.2011 a nesplnením povinnosti zaplatiť poplatok za opätovné pripojenie zariadenia NN vznikol dlh vo výške 272,72 €. Preto potom súd návrhu ohľadne tejto sumy vyhovel a zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 272,72 €.

Čo sa týka uplatnenej sumy 3,- € za upomienku súd návrh ohľadne tejto sumy zamietol ako nepreukázaný, pretože navrhovateľ nepredložil súdu dôkaz o zasielaní upomienky zo dňa 03.03.2014 odporcovi ako ani žiadny dôkaz a výške uplatneného poplatku za upomienku. Z predložených obchodných podmienok výška tohto poplatku nevyplýva. Účastník konania je pritom v zmysle ust. § 120 ods. 1 O.s.p. v spojitosti s ust. § 79 ods. 2 O.s.p. povinný dôkazy predložiť spolu s návrhom. Súd nemá povinnosť ho na predloženie dôkazov vyzývať, resp. po dôkazoch pátrať. Civilné sporové konanie je ovládané prejednacou zásadou chápanou tak, že tvrdiť skutočnosti a navrhovať pre ne dôkazy je zásadne vecou účastníkov konania.

Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy súd návrh považoval za dôvodný aj v časti uplatnených úrokov z omeškania. z priznaných súm 54,85 € a 217,87 €. Navrhovateľ si uplatnil 8,75 % ročný úrok z omeškania z fakturovanej sumy 54,85 € a 5,25 % ročný úrok z omeškania z fakturovanej sumy 217,87 € (ku dňu 11.09.2012 a ku dňu 29.11.2013 bola sadzba ECB vo výške 0,75 % a vo výške 0,25 %, ktorá by po zvýšení o 8 percentuálnych bodov, keďže ide o záväzkový vzťah, ktorý vznikol pred 01.02.2013

predstavovala 8,75 a 8,25 % úrok z omeškania), ale vzhľadom na to, že si navrhovateľ uplatnil zo sumy 217,87 € úrok z omeškania v nižšej výške akoby mu správne patrila, súd mu priznal z tejto sumy úrok z omeškania v uplatnenej výške 5,25 % a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti žalovanej faktúry do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 3 O. s. p., tak že navrhovateľovi, ktorý mal neúspech len v pomerne nepatrnej časti priznal postupom podľa ust. § 13a ods. 1 písm. a/ a c/, § 15 písm. a/ a § 18 ods. 3 Vyhl.č. 655/2004 Z.z náhradu účelne vynaložených a uplatnených trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu), odmena za jeden úkon právnej služby vo výške 23,24 € + 2 x 8,39 € paušálna náhrada + 20 % DPH, čo spolu predstavuje sumu 75,91 €.

Pokiaľ si právny zástupca navrhovateľa na trovách konania uplatnil aj odmenu za úkon právnej služby - pokus o zmier zo dňa 03.03.2014, súd mu odmenu za tento úkon nepriznal z dôvodu, že nejde o účelne vynaložené trovy, pretože nemal preukázané, že tento pokus o zmier bol aj skutočne realizovaný a doručovaný odporcovi.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. je odporca povinný zaplatiť prisúdenú sumu a trovy konania do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. je povinný trovy konania zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde. Ďalej z odvolania musí byť zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie, alebo postup súdu je nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.