

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4C/73/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615203968
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3615203968.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Boženou Brinčíkovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Karadžičova 8 proti odporkyni J. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Y., T. XXX/XX, o zaplatenie 857,36 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Súd odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok sa podaným návrhom domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 857,36 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že uzatvoril s odporkyňou dňa 20.8.2010 zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXXX, za základe ktorej poskytol odporkyni pôžičku 1880,2 €. Podľa zmluvy mala odporkyňa splácať pôžičku v 79 mesačných splátkach po 23,80 €, z uvedenej sumy uhradila sumu 649,40 €. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, navrhovateľ dňa 24.7.2012 listom - vypovedanie zmluvy vyzval odporkyňu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Odporkyňa dlžné splátky neuhradila.

Súd uznesením zo dňa 19.11.2015 č.k. 4C/73/2015-23 pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa tak, že z konania vystúpil pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok a na jeho miesto vstúpil do konania ako navrhovateľ Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. Bratislava. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.12.2015.

Odporkyňa k návrhu na začatie konania uviedla, že má dlh voči navrhovateľovi. S jeho zástupcom hovorila o tom, že nemôže dlh inak zaplatiť ako v splátkach, napríklad vo výške 15 €.

Navrhovateľ a jeho právny zástupca sa na pojednávanie neustanovili, svoju neúčasť ospravedlnili a navrhli, aby súd rozhodol bez ich účasti. Súd preto vec v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku prejednal v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením obsahu spisu, najmä návrhu, žiadosti a zmluvy o poskytnutí účelovej pôžičky, výpovede zmluvy, dokladu o jej doručení, prehľadu splátok, návrhu na zmenu, zmluvy o postúpení pohľadávok, identifikácie postúpenej pohľadávky a zistil, že právny predchodca navrhovateľa Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ a odporkyňa ako dlžník uzavreli dňa 20.8.2010 Zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej je poskytnutie peňažných prostriedkov vo

výške 996,43 € splatných v 79 mesačných splátkach po 23,80 €. Ročná percentuálna miera nákladov bola dohodnutá na 24,01%, ročná úroková sadzba na 24,01% a priemerná hodnota RPMN bola uvedená vo výške 24,01%. Celkové náklady spotrebiteľa boli dohodnuté vo výške 883,77 € a konečná splatnosť úveru na marec 2017. Odporkyňa pôžičku riadne a včas nesplácala, preto navrhovateľ zmluvu listom zo dňa 24.7.2012 vypovedal a odporkyňu vyzval na zaplatenie sumy 935,43 € do 5 dní od doručenia výpovede. Výpoveď bola odporkyňi doručená dňa 27.7.2012.

Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa vyhlásil splatnosť celého zostatku úveru ku dňu 20.7.2012. Pred vyhlásením splatnosti zaplatila odporkyňa oneskorene splátky splatné 20.1.2012, 20.2.2012 a 20.3.2012. Splátky splatné od 20.4.2012 do zosplatenia nezaplatila vôbec.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2010 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b), d) citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 20.8.2010 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20100601.html>>), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 112 Občianskeho zákonníka ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo

zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd po vykonanom dokazovaní a na podklade jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je podaný dôvodne, pretože jeho nárok je premlčaný. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli dňa 20.8.2010 zmluvu, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Vyplýva to z toho, že právny predchodca navrhovateľa konal pri jej uzatváraní v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporkyňa nekonala v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Ak súd rozhoduje o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy, prihliada na premlčanie nárokov aj bez toho, aby sa spotrebiteľ premlčania dovoľával (§ 5b zákona č. 250/2007 Z.z.).

Navrhovateľ sa domáha priznania plnenia, ktoré bolo dohodnuté v splátkach. Premlčacia doba je všeobecná - 3-ročná a v súlade s § 103 Občianskeho zákonníka, keďže došlo k zosplateniu dlhu pre nezaplatenie splátok, začína plynúť odo dňa splatnosti nezaplatennej splátky. K zosplateniu došlo už pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.4.2012 (prvá nezaplatená splátka splatná pred zosplatením), do zosplatenia celého dlhu sa stali splatnými ešte splátky splatné 20.5.2012 a 20.6.2012. Trojročná premlčacia doba teda začala plynúť od 20.04.2012 a uplynula 20.4.2015. Návrh na začatie konania bol podaný až dňa 13.7.2015, v tom čase už bol žalovaný nárok premlčaný. Následkom premlčania nie je zánik pohľadávky, ale nemožnosť priznať ju veriteľovi v súdnom konaní (§ 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka). V sporoch zo spotrebiteľskej zmluvy súd prihliada na premlčanie ex offo. Súd preto návrh v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Odporkyňa bola v konaní v celom rozsahu úspešná. Keďže si ale náhradu trov konania proti navrhovateľovi neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).