

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11C/245/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312222810  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4312222810.3

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, IČO: 36 613 843, proti odporcom: 1. N. L., I. XX.X.XXXX, Z. N. XXX/XX, XXX XX Y., zast. opatrovníkom W. L., I. XX.X.XXXX, Z. Y., N. XXX/XX, XXX XX Y., 2. W. L., I. XX.X.XXXX, Z. N. XXX/XX, XXX XX Y., o zaplatenie 194,55 eur s prisl., úroku z omeškania, o odpore podanom E. I. T. T. M. K., I. Y. X, XXX XX B., R.: XX XXX XXX, v konaní zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom 984 01 Lučenec, J. Kráľa 5/A, pracovisko 98401 Lučenec, Dr. Herza, IČO: 37756508,

### rozhodol:

Súd odpor podaný E. I. T. T. M. K., I. Y. X, XXX XX B., R.: XX XXX XXX proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice zo dňa 5.3.2013 č.k. 7RO/534/2012-24 o d m i e t a ako odpor podaný neoprávnenou osobou.

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 5.3.2013 č.k. 7RO/534/2012 -24 v časti proti odporkyňi v 1.rade a v tejto časti konanie z a s t a v u j e .

Súd odporkyňi v 1. rade náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal návrh (v spojitosti s podaním zo dňa 23.2.2013), aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom súd stanoví odporcom v 1.a 2. rade povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 194,55 eur, úrok z omeškania 399,96 eur, ročný úrok z omeškania 8,75 % zo sumy 194,55 eur od 24.11.2012 do zaplatenia a povinnosť zaplatiť odporcovi náhradu trov konania, a to náhradu súdneho poplatku 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia 62,14 eur.

Okresný súd Levice vydal dňa 5.3.2013 č.k. 7RO/534/2012 -24 platobný rozkaz, v ktorom súd ukladá odporcom v 1. a 2. rade, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 194,55 eur, úrok z omeškania 399,96 eur, ročný úrok z omeškania 8,75 % zo sumy 194,55 eur od 24.11.2012 do zaplatenia, trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 62,14 eur právnenému zástupcovi navrhovateľa s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia

11C/245/2013

povinnosť ostatných odporcov alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť.

Platobný rozkaz prevzal právny zástupca navrhovateľa dňa 3.4.2013 a odporca v 2. rade 3.4.2013. Dňa 8.4.2013 oznámilo vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa K., I. Y. X, XXX XX B., R.: XX XXX XXX.

E. I. T. T. M. K. podalo na Okresnom súde Levice dňa 13.5.2013 odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 15.3.2013 č.k. 7RO/534/2012-24 (platobný rozkaz prevzalo 29.4.2013). Odpor proti platobnému rozkazu odporca v 2. rade nepodal a platobný rozkaz proti odporcyni v 1. rade nebol účinne doručený, pričom navrhovateľ ešte predtým, ako by jej bol platobný rozkaz riadne doručený (jej opatrovníkovi), vzal proti nej návrh na vydanie platobného rozkazu späť.

Podľa § 93 ods.2 O.s.p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 172 ods.1 O.s.p., súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p., ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzati návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Podľa § 91 ods. 1 O.s.p., ak je navrhovateľov alebo odporcov v jednej veci niekoľko, koná každý z nich sám za seba.

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (§ 93 ods. 2 O.s.p.). Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh (§ 93 ods. 3 O.s.p.). V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (§ 93 ods. 4 O.s.p.). Vedľajší účastník je osoba odlišná od účastníka samotného, ktorá sa zúčastňuje konania z dôvodu, že chce pomôcť zvíťaziť v spore niektorému z účastníkov (sporných strán). Zmyslom vedľajšieho účasti je „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov. Vedľajší účastník je motivovaný víťazstvom v spore toho účastníka, ku ktorému pristúpil. Táto motivácia je daná buď právnym záujmom vedľajšieho účastníka na takomto výsledku konania, o ktorý ide spravidla vtedy, ak rozhodnutím bude vo svojich dôsledkoch dotknuté jeho právne postavenie (práva a povinnosti vyplývajúce z hmotného práva), alebo je  
11C/245/2013

v zmysle ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. daná predmetom jeho činnosti, ktorým je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Z vyššiecitovaného ustanovenia § 93 ods. 3 O.s.p. („Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh.“) možno síce vyvodiť, že tretia osoba sa stáva vedľajším účastníkom v okamihu, keď dôjde súdu jej oznámenie, že vstupuje do konania na strane niektorého z účastníkov, jej vstup do konania nie je však prípustný v každom konaní. Vzhľadom na vyššieuvedený zmysel vedľajšieho účasti (pomôcť zvíťaziť v spore niektorému z účastníkov), treba ustanovenie § 93 ods. 3 O.s.p., pokiaľ ide o vznik účinkov vedľajšieho účasti, vykladať tak, že účinky vzniku vedľajšieho účasti môžu nastať len v takom konaní, v ktorom sa môže naplniť jeho obsah a účel. Takýmto konaním môže byť zásadne len sporové konanie (porov. napr. Rubeš, J. In Handl, V. a kol. Občanský soudní řád, Komentář, Panorama Praha, 1985, str. 418). To však neplatí napríklad pre také štádium sporového konania, v ktorom súd rozhoduje v tzv. skrátanom konaní, ktoré v porovnaní s obvyklým priebehom reálneho sporového konania vykazuje výrazné odlišnosti, keďže sa realizuje bez nariadenia pojednávania a bez dokazovania vo vlastnom zmysle slova (porov. Rubeš, J. In cit. dielo, str. 421). Pokiaľ odporca v tzv. skrátanom konaní, v ktorom sa platobný rozkaz vydáva spravidla bez

jeho vypočutia, len na základe skutočností uvádzaných navrhovateľom a žalobný návrh sa i odporcovi doručuje až spolu s platobným rozkazom, nevyvíja žiadnu procesnú aktivitu, nemôže tak procesne účinne urobiť ani iný subjekt, domáhajúci sa vstupu do konania na jeho strane ako vedľajší účastník. Vstupom takého subjektu do konania sa totiž nemôže naplniť zmysel vedľajšieho účastníctva, ktorým je „pomoc v spore“. Konanie majúce povahu tzv. skráteného konania nadobudne atribúty sporového konania až včasným podaním odôvodneného odporu odporcom, v dôsledku čoho sa platobný rozkaz zrušuje a súd nariadi pojednávanie. Až po takomto procesne účinne uplatnenom úkone odporcu môže byť naplnený zmysel a obsah vedľajšieho účastníctva, pomáhať v konaní hlavnému účastníkovi a podporovať ho s cieľom prispieť k ochrane jeho práv (v prípade vedľajšieho účastníctva podľa § 93 ods. 2 O.s.p.) prípadne aj svojich vlastných práv plynúcich mu z hmotnoprávných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov (v prípade vedľajšieho účastníctva podľa § 93 ods. 1 O.s.p.).

S poukazom na vyššieuvedené, v tejto právnej veci oznámením E. I. T. T. M. K. súdu o tom, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník, nenastali urobením tohto úkonu účinky vzniku jeho vedľajšieho účastníctva a E. I. T. T. M. K. nevzniklo uvedeným oznámením súdu ani procesné právo podať odpor proti platobnému rozkazu. „Začatie“ sporového konania v zmysle § 174 ods. 2 O.s.p. včasným podaním odôvodneného odporu môže iniciovať len odporca, nie aj tretia osoba, ktorá sa nestala procesne účinným spôsobom (vedľajším) účastníkom konania. Iba odporca totiž disponuje oprávnením dať procesne významný podnet na pokračovanie v konaní, v ktorom sa potom, okrem iných, uplatní prejednávacia zásada a zásada kontradiktórnosti. Iba odporca rozhoduje o tom, či mieni v spore pokračovať a je výlučne na jeho vôli, či podá odpor proti platobnému rozkazu. Vyššie uvedené závery platia pre všetky typy vedľajšieho účastníctva, t.j. aj pre vedľajšie účastníctvo právnických osôb, ktorých predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Odpor proti platobnému rozkazu je riadny opravný prostriedok sui generis proti meritórnemu výroku platobného rozkazu. Na jeho podanie je z povahy veci subjektívne legitimovaný len odporca. Ustanovenie § 174 ods. 2 O.s.p. nemožno extenzívne vykladať v tom zmysle, že ak odporca nepodá odpor v zákonom stanovenej lehote, môže ho podať vedľajší účastník. Ani prípadný  
11C/245/2013

včasný súhlas odporcu na podanie odporu vedľajším účastníkom, nemôže preklenúť dikciu ustanovenia § 172 O.s.p., v zmysle ktorej je na podanie odporu subjektívne legitimovaný len odporca, teda nie vedľajší účastník.

Súd z vyššieuvedených dôvodov rozhodol tak, že odpor podaný E. I. T. T. M. K. proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice zo dňa 5.3.2013 č.k. 7RO/534/2012-24 súd odmieta ako odpor podaný neoprávnenou osobou.

V tejto právnej veci ide o samostatné procesné spoločenstvo účastníkov, odporcov v 1. a 2. rade, kde každý vystupuje voči navrhovateľovi samostatne, koná sám za seba a svojím procesným úkonom nezaväzuje druhého z odporcov. V danom prípade ide o pasívnu solidaritu odporcov v 1. a 2. rade, voči ktorým by navrhovateľ mohol návrh podať aj voči každému zvlášť. Navrhovateľ proti odporkyni v 1. rade vzal návrh (návrh na vydanie platobného rozkazu) po vydaní platobného rozkazu späť a pred tým, než uplynula lehota na podanie odporu podľa § 172 ods.1 O.s.p. odporkyni v 1.rade. V čase, keď bolo doručené späťvzatie návrhu voči odporkyni v 1. rade súdu, platobný rozkaz odporkyni v 1. rade nebol riadne doručený. Odporkyňa v 1. rade platobný rozkaz prevzala dňa 3.4.2013. Právne účinky doručenia platobného rozkazu odporkyni v 1.rade napriek tomu nenastali, a to z dôvodu, že odporkyňa v 1. rade bola rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 14.5.2004 pod č.k. 8Nc/198/2003-30 pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Odporkyni v 1. rade bol ustanovený uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 4.11.2004 pod č.k. Ps/85/2003-35 opatrovník W. L., I.. XX.X.XXXX, Z. Y., N. Č.. XX. Z dôvodu späťvzatia návrhu - návrhu na vydanie platobného rozkazu, proti odporkyni v 1. rade, súd preto podľa § 174 ods. 5 O.s.p., § 96 ods. 1 O.s.p. platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 5.3.2013 č.k. 7RO/534/2012-24 v časti proti odporkyni v 1.rade zrušil a v tejto časti konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p. navrhovateľ procesne zaviniť zastavenie konania proti odporkyni v 1. rade tým, že vzal návrh - návrh na vydanie platobného rozkazu späť, v dôsledku čoho konanie voči odporkyni v 1. rade muselo byť zastavené. Odporkyňa v 1. rade by mala právo na náhradu trov konania, avšak náhradu trov konania si v konaní neuplatnila, ani je trovy v konaní nevznikli. Súd preto rozhodol tak, odporkyni v 1. rade náhradu trov konania nepriznáva.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní, od dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha, musí byť podpísané a datované.