

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/70/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122203644
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3122203644.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobcu: T. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. K., V. XX, zastúpeného JUDr. Karolom Porubčinom, advokátom so sídlom v Považskej Bystrici, Centrum 27/32, proti žalovanej: F. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. K., V. XX, právne zastúpenej JUDr. Soňou Sucháňovou, advokátkou so sídlom v Trenčíne, Nám. sv. Anny 7269/20B, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 8. júna 2022, č. k. 20C/23/2022-8, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovaná **m á** voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou zapísanou na LV č. XXXX, v k. ú. K. K., a to stavbou rodinný dom so súpisným číslom XX na pozemku parc. KN-C č. XX, a to až do právoplatného skončenia dovolacieho konania. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 326, ods. 1, 2, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1 CSP. Poukázal na to, že z obsahu spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 15C/51/2019 bolo zistené, že rozsudkom zo dňa 10.08.2021 bol v rámci vyporiadania BSM prikázaný predmetný rodinný dom do výlučného vlastníctva žalovanej, pričom na základe odvolania žalobcu bol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 06.04.2022, č. k. 5Co/81/2021-309 a rozsudok nadobudol právoplatnosť 11.05.2022. Z obsahu spisu pritom nevyplýva, že by žalobca podal dovolanie proti potvrdzujúcemu rozsudku súdu druhej inštancie. Z výpisu z LV č. XXXX k. ú. K. K. vyplýva, že obe sporové strany sú naďalej evidované ako bezpodieloví spoluvlastníci rodinného domu, pričom na liste vlastníctva je vyznačená plomba na základe Z-XXXX/XXXX (rozhodnutie súdu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov), z čoho vyplýva, že prebieha konanie o zápise vlastníckeho práva v prospech žalovanej na základe listiny - právoplatného rozsudku súdu. Z týchto skutočností mal súd za zrejmé, že žalobca osvedčil, že medzi stranami existovalo spoluvlastnícke právo k rodinnému domu, ktoré bolo právoplatným rozsudkom súdu vyporiadané tak, že rodinný dom bol prikázaný do vlastníctva žalovanej, pričom žalobca považuje predmetný rozsudok za nesprávny, nezákonný a svojich práv sa mieni domáhať mimoriadnym opravným prostriedkom, podaním dovolania proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne. Súd uviedol, že žalobca v návrhu prezentoval, že má obavu, že ho žalovaná odhlási z trvalého pobytu v rodinnom dome alebo ho obmedzí vo výkone podnikateľskej činnosti v rodinnom dome, kde má mať žalobca podľa jeho tvrdenia miesto podnikania. Žalobca však neposkytol súdu žiadne relevantné tvrdenia, z ktorých by bolo možné vyvodit', že žalovaná naozaj vykonáva konkrétne právne, či faktické úkony smerujúce k tomu, že žalobca bude odhlásený z trvalého pobytu alebo obmedzený vo výkone podnikateľskej činnosti v rodinnom dome. Žalobca nevysvetlil, aký druh dispozície s nehnuteľnosťou zo strany žalovanej bude mať vplyv na súdny spor a v akom smere sa tento vplyv prejaví a ktoré práva a právom chránené záujmy žalobcu budú v

dôsledku nakladania s nehnuteľnosťou ohrozené alebo porušené. Pokiaľ teda v návrhu absentuje opis rozhodujúcich skutočností alebo skutkové tvrdenia navrhovateľa nie sú dostatočné, súd nemôže posúdiť dôvodnosť nároku na dočasnú ochranu neodkladným opatrením, čo má nevyhnutne za následok zamietnutie návrhu. Uvedené je spojené s bremenom tvrdenia, ktoré zaťažuje navrhovateľa. Žalobca nedoložil súdu žiadne listiny, ktorými by osvedčil pravdivosť jeho tvrdení, a teda nebolo osvedčené, že by ku dňu vydania rozhodnutia žalobcovi bezprostredne hrozila nejaká konkrétna ujma na jeho právach a právom chránených záujmoch a že je potrebný urgentný zásah súdu vo forme neodkladného opatrenia. Žalobca navyiac v návrhu neuviedol, aké nakladanie s nehnuteľnosťou má byť žalovanej zakázané, keďže pojem nakladanie, ktorý použil v návrhu je príliš všeobecný. Žalobca v návrhu neuviedol, aké konkrétne ujmy mu hrozia v súvislosti s jednotlivými spôsobmi nakladania s nehnuteľnosťou. Obmedzil sa na tvrdenie, že ho žalovaná odhlási z trvalého pobytu v rodinnom dome alebo ho obmedzí vo výkone podnikateľskej činnosti v rodinnom dome. Ak mienil neodkladným opatrením dosiahnuť, aby žalovaná tieto činnosti nevykonala, mal v petite návrhu sformulovať konkrétne povinnosti, ktoré má súd za tým účelom žalovanej uložiť. Žalobca však žiadal žalovanej uložiť povinnosť, aby sa zdržala akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťou. Preto, aby nebol žalobca odhlásený z trvalého pobytu a aby nebolo zrušené sídlo jeho firmy v rodinnom dome nepochybne nie je potrebné, aby bola žalovanej uložená povinnosť zdržať sa všetkých možných spôsobov nakladania s nehnuteľnosťou. Išlo by nepochybne o neprimerané obmedzenie žalovanej čo do možnosti výkonu jej vlastníckych oprávnení a takéto navrhované neodkladné opatrenie je potom v rozpore s princípom proporcionality. Ďalej súd uviedol, že zo strany žalobcu nebol súdu predložený dôkaz, z ktorého by vyplývalo, že žalovaná je už v katastri nehnuteľností zapísaná ako výlučná vlastníčka predmetného rodinného domu. Žalobca v návrhu uviedol, že na liste vlastníctva je už poznačená plomba na základe predloženého rozsudku súdu o vyporiadaní BSM. Ku dňu rozhodnutia súdu tak nebolo osvedčené, že by žalovaná mohla s celým rodinným domom voľne nakladať bez súčinnosti žalobcu. Ak by tak učinila, okresný úrad - katastrálny odbor by v katastri nehnuteľností nezapísal práva k rodinnému domu podľa predloženej zmluvy, v ktorej by s nehnuteľnosťou nakladala výlučne žalovaná. Z tohto pohľadu ide o predčasný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd dodal, že pokiaľ žalobca navrhoval trvanie neodkladného opatrenia do skončenia dovolacieho konania o dovolaní proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/81/2021 zo dňa 06.04.2022, z obsahu spisu bolo zistené, že doposiaľ žalobca dovolanie proti tomuto rozsudku nepodal. Súd aj z tohto dôvodu nemohol nariadiť neodkladné opatrenie, ktoré má zo svojej povahy dočasný charakter a časové trvanie neodkladného opatrenia, tak nemohlo byť súdom vyjadrené odkazom na dovolacie konanie, keďže žiadne dovolacie konanie zatiaľ neprebieha. Keďže žalobca neosvedčil potrebu navrhovanej dočasnej úpravy pomerov sporových strán a navrhované neodkladné opatrenie bolo v rozpore s princípom proporcionality, súd mal za to, že ku dňu vydania tohto rozhodnutia neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle citovaných ustanovení CSP. Preto návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie žalobca, domáhajúc sa jeho zrušenia a vrátenia veci na ďalšie konanie. Uviedol, že podľa jeho názoru súd poskytol relevantné tvrdenia, kde poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 06.04.2022, sp. zn. 5Co/81/2021, ktorým bola nehnuteľnosť prikázaná do výlučného vlastníctva žalovanej. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že má k predmetnej nehnuteľnosti zriadený trvalý pobyt a zároveň má na adrese tejto nehnuteľnosti miesto podnikania svojej firmy, ako to vyplýva aj z výpisu zo živnostenského registra. Proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 06.04.2022, sp. zn. 5Co/81/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 11.05.2022, je rozhodnutý podať dovolanie, keďže tento rozsudok považuje za nesprávny a nezákonný. Podľa jeho názoru, napriek prebiehajúcej súdnej konaní ohľadom vlastníckeho práva k pozemkom, ktoré sú zapísané na LV č. XXX v k. ú. K. K., nič nebráni žalovanej, aby na základe citovaného rozsudku krajského súdu ľubovoľne nakladala s rodinným domom, a teda mu aj zrušila trvalý pobyt v predmetnej nehnuteľnosti a obmedzila výkon podnikateľskej činnosti v mieste jeho sídla, na adrese K. K. XX. Z opatrnosti a obavy, aby zo strany žalovanej nedošlo k zrušeniu jeho trvalého pobytu v predmetnej nehnuteľnosti a obmedzeniu výkonu podnikateľskej činnosti v mieste sídla tejto spoločnosti je toho názoru, že na základe týchto skutočností bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný dôvodne.

3. K odvolaniu žalobcu podala prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrenie žalovaná. Uviedla, že odvolanie žalobcu považuje za nedôvodné, preto uznesenie súdu prvej inštancie navrhuje potvrdiť a priznať jej náhradu trov odvolacieho konania. Podľa jej názoru žalobca opomenul v odvolaní uviesť, v akom rozsahu napáda predmetné rozhodnutie a žalobca neuvádza žiadny z odvolacích dôvodov,

ktoré sú špecifikované v ust. § 365 CSP. Uviedla, že v zmysle právoplatného rozsudku Okresného súdu Trenčín o vyporiadaní BSM, potvrdeného rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností, ktorých sa predmetné konanie týka. Tento stav je už aktuálne evidovaný v evidencii nehnuteľností; teda konanie o zmenu zápisu vlastníctva na Okresnom úrade Trenčín, odbor katastrálny pod č. Z-XXXX/XXXX, ako výsledku súdneho konania o vyporiadaní BSM, bolo právoplatne ukončené a ona bola zapísaná ako výlučný vlastník dotknutých nehnuteľností v pomere 1/1. Žalobca o tomto má informáciu, keďže mu bolo rozhodnutie katastra doručené ako účastníkovi katastrálneho konania. Ona doposiaľ nedisponuje informáciou, ktorú žalobca v odvolaní tvrdí, teda že inicioval dovolacie konanie proti rozsudku odvolacieho súdu o vyporiadaní BSM. Aj keby však žalobca podal dovolanie proti tomuto rozhodnutiu, nič to nemení na skutočnosti, že ona je právoplatne zapísanou výlučnou vlastníčkou nehnuteľností. V uvedenom ohľade poukázala na svoje práva ako vlastníka nehnuteľností, teda slobodne nakladať s nehnuteľnosťami a právo tieto nerušene užívať. V zmysle tohto práva ako vlastníka nehnuteľností, žalobcovi dňa 04.07.2022 zrušila trvalý pobyt na adrese V. XX, K. K.. Rovnako iniciovala prostredníctvom e-mailového podania z 24.06.2022 na živnostenskom úrade zrušenie miesta podnikania žalobcu na tejto adrese, pričom tento podnet je aktuálne v riešení. Zdôraznila, že žalobca mal dostatok času sám si prehlásiť trvalé bydlisko aj miesto podnikania, na jej opakované výzvy však odmietal tak urobiť. Žalobca je pritom výlučným vlastníkom rodinného domu súp. č. X, postaveného na parc. č. XXX/X, zapísaného na LV č. XXXX v k. ú. G., okres X. a nič mu nebránilo prehlásiť si svoje trvalé bydlisko a miesto podnikania na adresu nehnuteľnosti, ktorú vlastní. Dodala, že žalobca napriek týmto skutočnostiam neustále opakovane vstupuje na pozemok a nehnuteľnosti bez jej súhlasu, proti jej vôli, dokonca prekonáva opakovane zabezpečovacie prekážky na nehnuteľnostiach (uzamknuté dvere, elektronická brána, zámok na dvore rodinného domu). Opakovane chce vstupovať do rodinného domu pod rôznymi zámienkami, zámerne zaparkoval v minulosti svoje motorové vozidlá vo dvore, keď bola na dovolenke. Do nehnuteľností z týchto dôvodov bola opakovane privolaná policajná hliadka za účelom protiprávneho konania žalobcu a z jej strany bolo podaných viacero podaní na žalobcu.

4. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možnosť strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie, uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochrana, ktorej sa navrhovateľ domáha, navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, právne účinky

neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprímeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah a sledovanie účelu nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia a súčasne, keď sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o dôvodnosti nároku, v ktorom má byť poskytnutá súdna ochrana. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku súdu, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

13. Pre odvolacie konanie má osobitný význam ust. § 329 ods. 2 CSP, vychádzajúc z ktorého je aj pre odvolací súd relevantný stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie, vo svetle čoho je vylúčené, aby svoje rozhodnutie odvolací súd založil na skutočnostiach, ktoré nastali až po vydaní napadnutého uznesenia, na ktoré odvolací súd z uvedeného dôvodu nemôže ani prihliadnuť. Predmetom odvolacieho prieskumu teda nemôže byť vecná správnosť napadnutého rozhodnutia z hľadiska skutočností, ktoré nastali až po vydaní rozhodnutia súdom prvej inštancie. Navrhovateľ vo vzťahu k nim za ich existencie a pri splnení podmienok daných ust. § 329 ods. 3 CSP, sa môže ochrany svojich práv a záujmov domáhať jedine novým návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Z obsahu spisu nepochybné vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 10.08.2021, č. k. 15C/51/2019-252 súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo sporových strán, pričom okrem iného z vecí patriacich do BSM, do výlučného vlastníctva žalovanej prikázal nehnuteľnosť - rodinný dom, súp. č. XX na pozemku parc. KN-C č. XX, zapísanú na LV č. XXXX, v k. ú. K. K., ktorý rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 06.04.2022, č. k. 5Co/81/2021-309. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 11.05.2022. Podľa výpisu z LV č. XXXX, k. ú. K. K. ku dňu rozhodovania súdu prvej inštancie o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, obe sporové strany boli evidované ako bezpodieloví spoluvlastníci predmetného rodinného domu, pričom na liste vlastníctva bola vyznačená plomba na základe Z-XXXX/XXXX (rozhodnutie súdu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov). K zmene tohto stavu došlo až po vydaní napadnutého rozhodnutia, keď na základe predmetného rozhodnutia o vyporiadaní BSM je v súčasnosti už zapísaná žalovaná ako výlučná vlastníčka predmetného rodinného domu.

15. V danej veci zhodne so súdom prvej inštancie aj odvolací súd konštatuje, že pokiaľ sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého bude žalovanej uložená povinnosť zdržať sa nakladania s predmetnou nehnuteľnosťou, a to až do právoplatného skončenia dovolacieho konania, takýto návrh je príliš všeobecný, a teda neurčitý. Žalobca konkrétne nešpecifikoval, aká ujma by mu hrozila v súvislosti s nakladaním s nehnuteľnosťou. Žalobca súdu neposkytol žiadne relevantné tvrdenia a už vôbec nepredložil hodnoverné dôkazy osvedčujúce dôvodnosť jeho návrhu. Ako správne uviedol aj súd prvej inštancie, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje dostatok skutkových tvrdení, ktoré by boli spôsobilé k dočasnej úprave pomerov a rovnako žalobca nepredložil ani jednu listinu, ktorá by niektorú z tvrdených skutočností bola spôsobilá preukázať. Už z dôvodu nedostatku rozhodujúcich skutočností alebo nedostatku skutkových tvrdení navrhovateľa nebolo možné jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Následne potom nebolo možné navrhovateľom ani osvedčiť, že by mu ku dňu vydania rozhodnutia bezprostredne hrozila konkrétna ujma na jeho právach a právom chránených záujmoch. Rovnako odvolací súd súhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že žalobca v konaní nepreukázal, že podal voči potvrdzujúcemu rozsudku odvolacieho súdu ohľadne vyporiadania BSM dovolanie, ktorou skutočnosťou navrhovateľ navrhoval obmedziť trvanie neodkladného opatrenia.

16. S poukazom na tieto skutočnosti nezostávalo odvolaciemu súdu iné ako konštatovať, že uznesenie súdu prvej inštancie je tak z hľadiska posúdenia skutkových okolností, zistených v čase rozhodovania súdu prvej inštancie vecne správne. Preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

17. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej, ktorá bola v odvolacom konaní úspešná, priznal voči žalobcovi

nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. V zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie.

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).