

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 3T/249/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315010819
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315010819.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III. samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obžalovaného Y. V. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.01.2016 v Bratislave takto

r o z h o d o l :

obžalovaný:

Y. V.: nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom T. X, X., prechodne bytom bez prihlásenia U. P. XX/B, X., slobodný, zamestnaný brigádne, na slobode,

uznáva sa za vinného, že

v bode 1 rozsudku

v presne nezistenom čase dňa 19.8.2014 v Bratislave pred ubytovňou Garden City na ul. Stará Vajnorská predal a zároveň aj poškodenému T. J. odovzdal osobné motorové vozidlo zn. BMW 520, šedej farby, TEČ: X.-XXX G., bez dokladov vzťahujúcich sa k predmetnému vozidlu, za kúpu ktorého mu poškodený T. J. na mieste vyplatil finančnú hotovosť vo výške 400 eur, ktoré obžalovaný mal zverené od vlastníka vozidla O. W. za účelom jeho opravy, pričom v kúpnej zmluve uviedol ako predávajúceho O. W., za ktorého aj zmluvu podpísal a poškodenému T. J. uviedol, že je splnomocnený k predaju vozidla, avšak O. W. ho k predaju daného vozidla nikdy nesplnomocnil a vozidlo požadoval vrátiť, čím týmto svojím konaním spôsobil T. J., B.: XX.X.XXXX, O. X. G. D. XX, X., škodu vo výške 400 Eur,

v bode 2 rozsudku

v presne nezistenom čase dňa 16.11.2014 na základe predchádzajúcej facebookovej komunikácie na C. D. Č.. XX P. X. pred predajňou Szekop prevzal od G. K. pokazené osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felicia 1,9 TDi, VIN : O., O.: X.-XXXBV, modrej farby, r.v.1996 za účelom jeho opravy, resp. zohnania kupcu na predaj tohto vozidla, čo však nespravil, z vozidla odmontoval tabuľky s evidenčným číslom, vozidlo odtiahol pred ubytovňu Garden City na Starej Vajnorskej v Bratislave, na čo sa dohodol s bližšie nezistenými osobami z obce Zlaté Klasy v okr. Dunajská Streda, ktorí si po vozidlo prišli na odťahovacom vozidle, toto naložili, odviezli do obce Zlaté Klasy a zošrotovali, za čo od nich zinkasoval sumu 120,- Eur, ktorú si ponechal a minul pre svoje účely, čím poškodenému G. K., B.. XX.XX.XXXX, X. L. X, X. spôsobil škodu vo výške 400,- Eur

t e d a

v bode 1 rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

v bode 2 rozsudku

si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

č í m s p á c h a l

v bode 1 rozsudku

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 2 rozsudku

prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

Podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona § 42 odsek 1 Trestného zákona k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraduje do Ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu po dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zároveň sa zrušuje výrok o trestu uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. sp.zn. 5T/74/2015 zo dňa 18.05.2015 - ppl. dňa 29.05.2015 ako aj všetky ďalšie rozhodnutie na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obžalovaného nahradiť poškodenému G. K., B.. XX.XX.XXXX, X. L. X, X. škodu vo výške 400,- Eur a poškodenému T. J., B.: XX.X.XXXX, O. X. X., G. XX, škodu vo výške 400 Euro.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor pre Bratislavu III. podal na obžalovaného Jozefa Huňku obžalobu pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona.

Súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného Y. V., ktorý termín hlavného pojednávania riadne vzal na vedomie dňa 24.08.2015.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného Y. V., výsluchom svedkov - poškodených T. J., G. K., svedka T. T., prečítaním výpovede svedka O. W., oboznámením odborného vyjadrenia, dokladov od vozidla, žiadosti o vyhlásenie pátrania, Kúpnej zmluvy, výpisu z evidenčnej karty vodiča, výpisu z evidencie priestupkov, spisového materiálu ČVS: ORP-2056/NMV-B3-2014, ČVS: ORP-27/NMV-B3-2015, hodnotenia na obžalovaného, odpisu z registra trestov, ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho a zistil skutkový stav zhodný s výrokovou časťou tohto rozhodnutia.

K bodu 1 rozsudku

Obžalovaný Y. V. spáchanie tohto skutku v podstate priznal. Vo svojej výpovedi uviedol, že ako učeň na dopravnom učilišti niekedy pomáhal svojmu otcovi s opravami áut, pričom sa aj zaučal aj privyrábal si opravou starých áut, ktoré potom predal. Jeho známy N. mu dohodil kúpu vozidla BMW 520, jednalo

sa o vozidlo jeho susedy, ktorý videl dlhšie odstavené na parkovisku. Za stierača vozidla dal odkaz, že vozidlo odkúpi načo sa dotyčná majiteľka ozvala. Následne kontaktoval jeho telefonicky, pritom v tom čase tam bol spolu s O. W.. Tomuto N. povedal, že momentálne nemá na toto vozidlo peniaze. W. povedal, že on toto vozidlo odkúpi s tým, že obžalovaný ho opraví a predá. Dohodli sa, že po predaji vozidla si zárobok rozdelia na polovicu. On kúpil vozidlo za sumu 250 Eur, toto vozidlo sa prepísalo na jeho meno a potom bol obžalovaný oslovený s opravou. Do vozidla obžalovaný zakúpil vodnú pumpu, chladič, čelné sklo za sumu v hodnote asi 120 Euro. Po opravení vozidla motorové vozidlo následne predal T. J. za 400 Eur. Po predaji tohto vozidla O. W. zaplatil sumu 200 Eur s tým, že dôjde a spraví sa prepis na T. J. a potom ešte dostane 50 Eur. Svedok O. W. ho nespĺnomocnil a ani mu nedal súhlas na odpredaj jeho motorového vozidla, on mu nepovedal, aby predal predmetné vozidlo, ale v podstate mu dal pre to, aby sa prerobilo aby sa mohlo následne prediť. Obžalovaný ďalej uviedol, že si je vedomý toho, že spravil chybu, že nemal to vozidlo predávať, ale že v tom čase súrne potreboval peniaze.

Svedok - poškodený T. J. vo svojej výpovedi uviedol, že s V. sa spoznal pri sprostredkovaní predaja auta. Boli ako partia vonku, kedy mu Y. V. spomínal, že má na predaj predmetné vozidlo a T. J.Č. prejavil o kúpe tohto vozidla záujem. Následne mu obžalovaný predmetné vozidlo ukázal uviedol mu, že s prepisom nie je problém, pretože vozidlo je na meno O. W., ktorý je jeho kamarátom. Ukázal mu, čo ešte musí na motorovom vozidle opraviť. Pri predaji predmetného vozidla na Starej Vajnorskej pri ubytovni Garden City bol prítomný jeho kamarát T. T. a p. V., ktorý mu odovzdal motorové vozidlo a svedok mu dal peniaze vo výške 400 Euro. V. mu dal po zakúpení vozidla Kúpnu zmluvu, kde bol uvedený predávajúci Tomáš W., pričom Kúpnu zmluvu podpísali a V. mu tvrdil, že má splnomocnenie na predaj vyššie uvedeného vozidla. Vozidlo počas celého roka používal, pričom na začiatku roka sa od kamarátov dozvedel, že predmetné vozidlo je v pátraní, čo si išiel na políciu overiť a bola to pravda.

Pri podpise zmluvy mu obžalovaný ešte tvrdil, že doklady k vozidlu mu donesie, že už je prepísaný na jeho meno, nakoľko má známych na polícii Kopčianska. Keď ho svedok urgoval, tak sa stále vyhovárал na p. W.. V súčasnej dobe poškodený nemá ani vozidlo, ani 400 Eur, pretože vozidlo mu následne bolo políciou odobraté.

Svedok O. W. výpoveď ktorého bola na hlavnom pojednávaní prečítaná vo svojej výpovedi uviedol, že svoje osobné motorové vozidlo zn. BMW 520 zveril Y. V. na základe toho, že mu opraví predmetné motorové vozidlo lebo mu tiekla chladiaca kvapalina a na túto opravu si vypýtal 50 Eur. Dohodli sa, že keď mu vyššie uvedené vozidlo opraví bude ho kontaktovať a on si osobne príde pre motorové vozidlo. V. mu osobné motorové vozidlo nevrátil, napriek tomu, že sa s ním bol aj kontaktovať, avšak nikde ho nenašiel. Preto podal na obžalovaného Y. V. trestné oznámenie. Obžalovanému Y. V. nikdy nedával splnomocnenie na predaj jeho osobného motorového vozidla.

Svedok T. T. vo svojej výpovedi uviedol, že bol prítomný pri predaji vozidla V. svedkovi J., dokonca videl, ako podpisuje Kúpnu zmluvu v mene W.. Taktiež videl, ako J. odovzdával V. 400 Euro za motorové vozidlo ako aj kľúče od vozidla. V. mu pri tom sľúbil, že mu donesie technický preukaz a ostatné veci patriace k motorovému vozidlu.

Z listinných dôkazov súd poukazuje predovšetkým na Kúpnu zmluvu, ktorá bola uzatvorená medzi predávajúcim O. W. a kupujúcim T. J., pričom predmetom predaja bolo motorové vozidlo BMW za kúpnu cenu vo výške 400 Eur. Zmluva bola uzatvorená dňa 19.8.2014 a podpísaná je predávajúcim meno nie je čitateľné a kupujúcim J..

Súčasťou spisového materiálu je aj žiadosť o vyhlásenia pátrania po predmetnom motorovom vozidle ako aj žiadosť o odvolanie pátrania po predmetnom motorovom vozidle.

K bodu 2 rozsudku.

Obžalovaný Y. V. spáchania skutku v bode 2 rozsudku priznal. Uviedol, že mu je ľúto čo spravil, ale v tom čase potreboval peniaze za nájom. Predmetné vozidlo prevzal od G. K. s tým, že mu ho opraví. Vozidlo odtiahol pred Garden City, kde býval na ubytovni. Potreboval zaplatiť nájom, tak sa rozhodol, že vozidlo predá na zošrotovanie. Toto auto predal Rómov za 120 Eur. Dal dole tabuľky s evidenčným číslom, ktoré mal odložené. Odovzdal im iba kľúče od vozidla. Živil sa tým spôsobom, že vykupoval legálne

nepojazdné autá a tieto dával na zošrotovanie do Zlatých Klasov kde to každý robí ako na bežiacom páse.

Svedok G. K. vo svojej výpovedí uviedol, že uvedené vozidlo mal odparkované u kamaráta nakoľko nešlo naštartovať, pričom vozidlo malo najazdených asi 210.000 km. Koncom októbra 2014 sa mu ponúkol kamarát jeho brata Y. V., že by on vedel zohnať náhradu za vozidlo resp. zoženie kupcu na vozidlo. Dohodol sa s ním, že si pre auto dôjde, auto odtiahne, zoženie kupcu a auto opraví. Dňa 19.11.2014 prišiel obžalovaný s nejakým kamarátom aj jeho auto odtiahli, pričom mu pri odovzdávaní vozidlo, odovzdal aj malý technický preukaz a jediný kľúč od vozidla. Nič obžalovanému nespisoval ani ho k ničomu nespĺnomocňoval. Na oprave sa nedohodli. Najprv spolu komunikovali cez Facebook potom už mu začal obžalovaný písať, že je v nemocnici. Svedok obžalovanému napísal, že si chce z auta zobrať nejaké veci, načo mu obžalovaný uviedol, aby sa skontaktoval s jeho otcom a že mu on sprístupní v garáži na U. ulici, kde sa však žiadne motorové vozidlo nenachádzalo. Potom mu bolo povedané, že auto sa má nachádzať v Garde City na Starej Vajnorskej, kde mal byť obžalovaný ubytovaný, ale ani tam sa vozidlo nenachádzalo. Následne už s ním obžalovaný nekomunikoval, prestal mu písať na Facebook, nezdvíhal mu telefón. Následne išiel za obžalovaného otcom tento mu povedal, že auto pravdepodobne obžalovaný odtiahol na šrotovisko do Zlatých Klasov, pretože to nebude po prvý krát, čo niekoho tak oklamal.

Z listinných dôkazov súd poukazuje na odborné vyjadrenie, ktorým bolo predmetné motorové vozidlo ohodnotené na 400 Eur, technický preukaz od predmetného vozidla, ktoré znie na meno G. K., evidenčná karta vodiča.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd mal v plnom rozsahu za preukázané, že obžalovaný Y. V. sa v bode 1 dopustil prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a v bode 2 prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona a je aj trestne zodpovedný.

Obžalovaný Y. V. v podstate spáchanie obidvoch skutkov priznal, okrem toho je usvedčovaný výpoveďami svedkov, poškodených ktorí boli vypočutí na hlavnom pojednávaní a to predovšetkým T. J. H. O. W., ktorý jednoznačne uviedol, že na predaj motorového vozidla T. J. obžalovaného V. nespĺnomocnil a taktiež svedok poškodený G. K. uviedol, že sa dohodol síce s obžalovaným o oprave motorového vozidla a následnom predaji s tým, že mu oznámi kupcu s tým, že nemal súhlas na zošrotovanie vozidla a obžalovaný V. toto vozidlo zošrotoval.

Obžalovaný Y. V. tým, že v bode 1 na škodu iného sa obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu naplnil všetky zákonné znaky prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona po objektívnej a subjektívnej stránke a tým, že v bode 2 si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu naplnil všetky zákonné znaky prečinu sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že tento bol doteraz 5x súdne trestaný. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 1T/146/2015 k trestu povinnej práce vo výmere 200 hodín.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výške súd vychádzal z ustanovení § 34 Trestného zákona, § 41 a § 42 Trestného zákona. Súd prihliadol predovšetkým na osobu obžalovaného, ktorý už bol v minulosti viac krát súdne trestaný čo je priťažujúcou okolnosťou na druhej strane súd zohľadnil tú skutočnosť, že obžalovaný sa priznal, čo je zas poľahčujúcou okolnosťou. Obžalovaný sa predmetnej trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia, avšak súbehu s trestným činom pre ktorý už bol právoplatne odsúdený, preto súd obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Pre výkon uloženého trestu súd obžalovaného zaradil do Ústave pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Keďže trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II. sp.zn. 5T/74/2015 bol obžalovanému uložený i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu súd i v tomto prípade, keďže zrušoval trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II. uložil i trest zákazu činnosti viesť motorového vozidlá všetkého druhu po dobu 2 (dvoch) rokov.

V rámci adhézneho konania si poškodení uplatnili nárok na náhradu škody. Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že vznik škody je v priamej príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného a preto tohto zaviazal k náhrade škody podľa uplatnenia škody si poškodenými.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.