

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/249/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314205612
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jankovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2314205612.1

Uznesenie

Krajský súd Trnava v právnej veci navrhovateľky: H. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. ulica XX/XX, C., o návrhu na obnovu dedičského konania po poručiťelovi C. A., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H. XX/XX, C., zomrelom dňa XX.XX.XXXX, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu v Galante, č. k. 5C/112/2014-29 zo dňa 3. decembra 2014, takto

rozhodol:

Odvolanie navrhovateľky sa odmieťa.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd podanie navrhovateľky doručené tunajšiemu súdu dňa 28.11.2013, doplnené do zápisnice dňa 05.03.2014 a dňa 10.03.2014 odmietol. Súd vrátil navrhovateľke súdny poplatok vo výške 92,80 Eur prostredníctvom Daňového úradu príslušného podľa bydliska navrhovateľky po právoplatnosti rozhodnutia. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplynulo, že 28.11.2013 doručila navrhovateľka súdu svoje podanie, ktorým žiadala o ustanovenie nového súdneho komisára, dňa 10.03.2014 toto svoje podanie spresnila a uviedla že mienila podať návrh na obnovu dedičského konania po neb. C. A., zomr. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka však neoznačila účastníkov konania, neuviedla skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas a neoznačila dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, to znamená, že podanie nespĺňalo zákonom požadované náležitosti podľa ust. § 228 ods. 3 O.s.p., preto súd uznesením zo dňa 03.10.2014, č.k. 5C/112/2014-22 vyzval navrhovateľku na jeho doplnenie v zmysle ust. § 43 ods. 1 O.s.p., konkrétne, aby riadne označila účastníkov konania, uviedla skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, označí dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať. Zároveň ju poučil, že ak do 10 dní od prevzatia predmetného uznesenia podanie nedoplní v zmysle výzvy, súd nebude môcť v konaní pokračovať a podanie odmietne podľa ust. § 43 ods.2 O.s.p. Uznesenie prevzala navrhovateľka 06.11.2014 a 20.11.2014 doručila súdu svoje podanie, v ktorom však neuviedla skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas a neoznačila dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať. V zmysle ust. §§ 79 ods. 1, 43 ods. 1, 2 O.s.p., keďže navrhovateľka neodstránila vady svojho podania, pre ktoré v konaní nie je možné pokračovať, súd jej podanie zo dňa 28.11.2013, doplnené do zápisnice dňa 05.03.2014 a dňa 10.03.2014 s poukazom na ust. § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol. Súd ďalej odôvodnil, že v zmysle ust. § 11 ods. 3 prvá veta, ods. 4, 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom vrátil navrhovateľke súdny poplatok vo výške 92,80 Eur, ktorá suma predstavuje o 6,70 Eur krátený zaplatený súdny poplatok (zaplatený súdny poplatok 99,50 Eur) cestou Daňového úradu Trnava po právoplatnosti rozhodnutia

Proti tomuto uzneseniu podala dňa 31.12.2014 podanie, ktoré bolo možné považovať za odvolanie, z ktorého ale nebolo zrejmé, v akom rozsahu uvedené uznesenie napáda, nebolo zrejmé, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a nebolo zrejmé čoho sa odvolateľka domáha.

Preto prvostupňový súd vydal uznesenie č.k. 5C/112/2014 - 40 zo dňa 14.1.2015, ktorým navrhovateľku vyzval, aby toto svoje odvolanie v lehote 10 dní od doručenia doplnila tak, že uvedie v akom rozsahu uznesenie napáda, uvedie v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľka domáha. Bolo dané poučenie podľa ust. § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 a hlavne podľa § 205 ods. 1 O.s.p., čo má odvolanie obsahovať, zároveň bola poučená, že ak vady neodstráni a neúplné odvolanie nedoplní bude odmietnuté

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), potom čo zistil, že bolo odvolanie podané oprávnenou osobou a včas (§ 211 a 204 O.s.p.), prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), pretože zistil, že odvolanie nespĺňa náležitosti podľa ustanovenia § 209 ods. 1 a 2 O.s.p..

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 209 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 202 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) Občianskeho súdneho poriadku. prvá veta, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Proti uzneseniu podala dňa 31.12.2014 podanie, ktoré bolo možné považovať za odvolanie, ale z ktorého nebolo zrejmé, v akom rozsahu uvedené uznesenie napáda, nebolo zrejmé, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a nebolo zrejmé čoho sa odvolateľka domáha. Správne prvostupňový súd vydal uznesenie č.k. 5C/112/2014 - 40 zo dňa 14.1.2015, ktorým navrhovateľku vyzval, aby toto svoje odvolanie v lehote 10 dní od doručenia doplnila tak, že uvedie v akom rozsahu uznesenie napáda, uvedie v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľka domáha. Bolo dané poučenie podľa ust. § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 a hlavne podľa § 205 ods. 1 O.s.p. čo má odvolanie obsahovať, zároveň bola poučená, že ak vady neodstráni a neúplné odvolanie nedoplní bude odmietnuté.

Na výzvu na odstránenie väd odvolania reagovala navrhovateľka podaním označeným Čo je napísané, to je dané, ktoré nie je riadne doplnené nezrozumiteľné a neúplné odvolanie, z ktorého nie zrejmé, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a nebolo zrejmé čoho sa odvolateľka domáha.

Keďže odvolanie navrhovateľky, ktoré je neúplné, nejasné nezodpovedajúce náležitostiam podľa ust. § 205 ods. 1 a 2 O.s.p. nebolo doplnené ani na výzvu súdu, hoci bol poučený odporca v prípade neodstránenia väd na postup podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d O.s.p. nezistil odvolací súd samotný odvolací dôvod, resp. dôvody odvolania spočívajúce v nesprávnom rozhodnutí, resp. postupu súdu a neuviedla navrhovateľka, akého rozhodnutia sa domáha, t.j. akým spôsobom by mal odvolací súd o jeho odvolaní rozhodnúť, či rozhodnutie potvrdiť, zmeniť alebo zrušiť, čo sa nedá si to vyložiť ani podľa obsahu (§ 41 ods. 2 O.s.p.) , konštatujúc, že odvolanie nemá náležitosti podľa ust. § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., odvolací súd musel odvolanie odmietnuť podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p.

Podľa ust. § 224 ods. 1 analogicky ako pri zast. konania za použitia ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. rozhodol odvolací súd o trovách tohto odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom počtom hlasov 3 : 0.
3:0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.