

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 2T/63/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615010242  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Hudák  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1615010242.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudcom JUDr. Ľubomírom Hudákom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, dňa 19.01.2016 v Malackách, takto

### rozhodol:

Obvinený L. W., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bydliskom M. R. XXX/XX, S.

sa uznáva za vinného, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a násl. zákona č. 36/2005 Z.z., ako aj z rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 22.11.2013, pod sp.zn. 9P 48/2013, právoplatný dňa 05.12.2013 vplynula vyživovacia povinnosť na svoju dcéru ml. P. W., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom T. č. XXX, sumou 200,- Eur mesačne vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky L. W., nar. XX.XX.XXXX. Túto svoju vyživovaciu povinnosť si v mieste svojho trvalého bydliska a všade tam, kde sa zdržiaval, riadne a včas neplnil. Od decembra 2012 až doposiaľ, pričom mu bola výhradne pre potreby trestného konania výška výživného upravená predbežnou otázkou podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku v znení neskorších predpisov, na mal. P. W., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom T. č. XXX, sumou 100,- Eur mesačne vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky L. W., nar. XX.XX.XXXX, čím mu takto za rozhodujúce obdobie po odrátení doposiaľ uhradenej sumy 680,- Eur, vznikol dlh na výživnom vo výške 3.120,- Eur. V rozhodujúcom období nebol poberateľom dávok sociálneho zabezpečenia, bol evidovaný ako samostatne zárobkovo činná osoba v oblasti stavebníctva, a to aj napriek tomu, že uvedenú živnostenskú činnosť už reálne nevykonával. Obvinený však nevyvinul potrebné úsilie, či už cestou Úradu práce alebo iným vhodným účinným spôsobom smerujúce k tomu, aby sa etabloval na pracovnom trhu a riadne sa zamestnal a plnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť riadne a včas,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas

č í m s p á c h a l

prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zák. sa mu ukláda povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia zameškané výživné a súčasne súd obvinenému prikazuje v skúšobnej dobe riadne si plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči mal. P. W., nar. XX.XX.XXXX..

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal ( § 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. ( § 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. ( § 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste ( § 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi (§355 ods.6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom ( § 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3 ( § 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor).