

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 1Er/97/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215201883  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Vatehová  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8215201883.2

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v exekučnej veci oprávneného PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, proti povinným 1/ E. D., F.. XX.X.XXXX 2/ E. D., F.. XX.XX.XXXX o vymożenie 1.222,46 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Exekučné konanie **z a s t a v u j e**.

### odôvodnenie:

Na návrh oprávneného zo dňa 20.3.2015 a na základe exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku č.k. 115/07/14 zo dňa 5.9.2014, vydaného Slovenským arbitrážnym súdom, zriadenom spoločnosťou Slovak arbitration court, s.r.o. sa dňa 27.3.2015 začalo exekučné konanie proti povinnému.

Okresný súd Bardejov uznesením zo dňa 8.4.2015, č.k. 1Er/97/2015-21 žiadosť exekútora o udelenie poverenia zamietol. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.12.2015.

Podľa § 44 ods. 3 prvá veta zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok) ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd exekučné konanie zastavil.

O trovách konania súd nerozhodoval, pretože si ich súdny exekútor neuplatnil.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 374 ods. 4 O.s.p. podať na tunajší súd odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.