

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616010014
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616010014.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 18.01.2016, takto

r o z h o d o l :

1. obvinený S. nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bývajúcí v Y. XX, I.2. obvinená S. N., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bývajúca v Y. XXX, R.

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

13.12.2013 v Y., okres Y., S. N. ako sprostredkovateľ spoločnosti B. J. M. v snahe získať neoprávnený finančný prospech spísala s S. T., trvale bytom Y. XX, žiadosť o úver, pričom do zákaznickej karty uviedli, že je zamestnaný u zamestnávateľa B.-B., čo sa nezakladalo na pravde, pričom na základe uvedených údajov mu bola predmetná žiadosť schválená, a následne v ten deň s ním ako dlžníkom v mene spol. B. J. M. podpísala v Y. zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX s výškou úveru 360 Eur, ktorý sa S. T. zaviazal splácať v pravidelných 45-ich týždenných splátkach s výškou splátky 10,02 Eur, avšak zmluvne dohodnuté splátky nespláca v zmysle splátkového kalendára, doposiaľ uhradil len tri splátky v sume 84 Eur, čím spôsobili spoločnosti B. J. M. so sídlom Z. 2, W. I. XX, R.: XX XXX XXX škodu vo výške 590,95 Eur,

t e d a

obvinený S. T.

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

obvinená S. N.

ako zástupca alebo iná osoba oprávnená konať za toho, kto úver poskytuje, umožnila získať úver tomu, o kom vedela, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie,

t ý m s p á c h a l i

obvinený S. T.

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák.,

obvinená S. N.

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2 Tr. zák.,

Za to sa

o d s u d z u j ú

obvinený S. T.

podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Obvinená S. N.

podľa § 222 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a Tr. zák. súd obvinenej výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/236/2014 z 15.01.2015 pre prečin podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., a to trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obidvaja obvinení S. T. a S. N. sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti B. J. M., spôsobenú škodu vo výške 590,95 Eur.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.