

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4C/89/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514205740  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8514205740.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, pr. zast. Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovanému: Y. H., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXX, v konaní o zaplatenie 80,54 eur s prísl.

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á uhradiť žalobcovi sumu vo výške 80,54 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 23.12.2011 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á uhradiť žalobcovi trovy konania vo výške 75,64 eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 10.11.2014 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k úhrade istiny 80,54 eur s 9 % úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 23.12.2011 do zaplatenia a k náhrade trov konania vo výške 75,64 eur, a to titulom neuhradených faktúr za poskytnuté služby.

Svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu o pripojení č. A5786990, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalovaná žalobcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie august 2011 až október 2011, čím porušila zmluvné povinnosti. Žalobca pokusom o pokonávku oznámil žalovanej výšku neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 4Ro/212/2014-25 ktorý však nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk, a preto ho uznesením č.k. 4C/89/2015-29 zo dňa 25.5.2015 zrušil.

Súd následne doručil účastníkom poučenie o ich procesných právach a povinnostiach, žalovanej spolu s o žalobou na vyjadrenie.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

Súd vo veci v zmysle ust. § 115a ods. 2 O.s.p. a §§ 200ea a 156 ods. 3 O.s.p. bez nariadenia ústneho pojednávania vyhlásil verejne rozsudok vo veci na základe vykonania dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi - zmluvou o pripojení č. A5786990 zo dňa 27.07.2011, všeobecnými

podmienkami, pokusom o pokonávku, platobnou históriou žalovanej a priloženými faktúrami a zistenia tohto skutkového stavu.

Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 27.07.2011 Zmluvu o pripojení č. A5786990. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom.

Žalovaná žalobcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie august 2011 až október 2011 vo výške 80,54 eur, čím porušila zmluvné povinnosti. Žalobca pokusom o pokonávku vyzval žalovanú k úhrade uvedenej ohľadávky s upozornením na zmluvnú pokutu a určil lehotu na zaplatenie do 22.12.2011.

Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

Na základe tohto skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 5 bod 5.1 písm. b) Všeobecných podmienok okrem iných oprávnení upravených v týchto Všeobecných podmienkach, resp. v zákone, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka v lehote splatnosti podľa čl. 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

Podľa čl. 6 bod 6.2 písm. b) Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto Všeobecných podmienok.

V zmysle zmluvy o pripojení sú Všeobecné podmienky neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 27.07.2011 Zmluvu o pripojení č. A5786990. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalovaná žalobcovi nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie august 2011 až október 2011 vo výške 80,54 eur, čím porušila zmluvné povinnosti. Žalobca pokusom o pokonávku vyzval žalovanú k úhrade uvedenej ohľadávky s upozornením na zmluvnú pokutu a určil lehotu na zaplatenie do 22.12.2011.

Pokiaľ ide o návrh týkajúci sa zaplatenia za poskytnutie služby, súd mal z predloženej zmluvy o pripojení a z faktúr preukázané, že žalobca umožnil žalovanej využívať svoje služby, ktoré žalovaná aj využívala, avšak za tieto služby za obdobie od augusta 2011 do októbra 2011 nezaplatila, čím porušila svoje povinnosti vyplývajúce pre ňu zo zmluvy o pripojení a všeobecných podmienok.

Nárok žalobcu je teda dôvodný, preto mu súd vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie žalovanej sumy.

Súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania, pretože žalovaná je v omeškaní s peňažným plnením a teda v zmysle cit. § 517 ods. 1, 2 Obč. zák. má právo aj na úrok z omeškania. Keďže požadovaný úrok z omeškania bol v súlade s ustanoveniami Obč. zák. a jeho vykonávacieho predpisu, súd priznal úrok z omeškania v požadovanej výške. Vo výzve o pokonávku bola určená nová lehota na plnenie do 22.12.2011, t.j. ďalší deň bola žalovaná už v omeškaní.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur /prevzatie a príprava zastúpenia - 16,60 eur, podanie návrhu na súd - 16,60 eur, 2x režijný paušál 8,04 eur, 20 % DPH/, ktoré je žalovaná povinná uhradiť tak ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.