

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13C/101/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915203018  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915203018.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO 00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom v Bratislave, Nám. M. Benku č. 9-C1 proti odporcovi: Z. O., J.. XX.XX.XXXX, G. A. Č.. XXX t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou M. J., súdnou tajomníčkou na Okresnom súde V. N. o zaplatenie 70,70 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 70,70 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi 16,50 € trov konania na súdnom poplatku a 29,98 € na trovách právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnemu zástupcovi navrhovateľa.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 70,70 € na tom základe, že dňa 06.11.2014 cestoval dopravným prostriedkom na linke MHD č. 61 a nepreukázal sa platným cestovným lístkom. K úhrade cestovného 0,70 eur a úhrade 70,- eur bol odporca vyzvaný, ale bezvýsledne..

Keďže vo veci ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O. s. p.), súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 115a ods. 2 O. s. p.) a dňa 19.01.2016 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

Vzhľadom na to, že súdu sa nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu odporcu ustanovil mu uznesením zo dňa 02.12.2015 č. 13C/101/2015-23 opatrovníčku M.N.W. J. súdnu tajomníčku na Okresnom súde V. N..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 06.11.2014, pokusu o zmier - výzvy na zaplatenie zo dňa 15.12.2014 aj s dôkazom o doručovaní a má za preukázané, že skutkové tvrdenia navrhovateľa zodpovedajú pravde, teda že odporca dňa 06.11.2014 cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa na linke č. 61 - autobusom a nepreukázal sa platným cestovným dokladom.

Preto podľa § 12 ods. 2 písm. b/, § 14 ods. 1 písm. d/ a § 14 ods. 2, § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení ku dňu cestovania, ako aj čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave zaviazal odporcu na zaplatenie riadneho cestovného v sume 0,70 eur a úhrady za cestovanie bez cestovného lístka v sume 70,- eur, teda spolu 70,70 eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 150 ods. 2 O. S. P. , pretože ide o drobný spor tak, že znížil uplatnené trovy konania a priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech náhradu účelne vynaložených trov konania predstavujúcich zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby (podanie návrhu) jeden úkon vo výške 16,60 € + 1 x 8,39 € režijný paušál + 20 % DPH , t. j. trovy právneho zastúpenia vo výške 29,98 €. Citované zákonné ustanovenie súd použil z dôvodu, že ide o drobný spor a trovy vyčíslené právnym zástupcom navrhovateľa vo výške 106,46 € (89,96 € trovy právneho zastúpenia + 16,50 € súdny poplatok ) sú neprímerané voči žalovanej pohľadávke, ktorá je 70,70 €.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. je potrebné, aby odporca povinnosť uloženú mu týmto rozhodnutím splnil do troch dní od jeho právoplatnosti s tým, že v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p. je povinný prisúdenú náhradu trov konania zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporca nesplní v stanovenej lehote uloženú povinnosť, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.