

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/160/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915010568
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915010568.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného N. X., nar. XX.XX.XXXX, pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. januára 2016 v senáte zloženom z predsedu senátu Jána Bodnára a prísediacich PaedDr. Boženy Geckovej a Ing. Eleny Klúčovskej takto

rozhodol:

Obžalovaný N. X., nar. XX.XX.XXXX v E. F., trvale bytom V. XX, prechodne bytom F. XX, okres E. F., je vinný, že

od presne nezisteného dňa mesiaca január 2015 do 21.05.2015 v obci F. na viacerých miestach, a to v sociálnom byte bytovky č. XXX a v rodinnom dome č. XX mal viackrát pohlavný styk s maloletou Z..X., nar. XX.XX.XXXX, s jej súhlasom aj napriek tomu, že vedel, že menovaná ešte nedovŕšila pätnásť rok svojho veku,

t e d a

vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov,

t ý m s p á c h a l

zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. j), l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu 2 (dvoch) rokov spolu aj s probačným dohľadom počas celej skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr. zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zákona súd obžalovanému ukladá zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 51 ods. 4 písm., d) Tr. zákona súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe poškodenej F. V., nar. XX.XX.XXXX v E. F., trvalým bydliskom V. XX, zameškané výživné.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd ruší výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 3T/80/2015 zo dňa 22. júna 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 08.10. 2015, kde mu bol uložený pre prečin podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov podmienene na skúšobnú dobu 1 roka s obmedzením podľa § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zákona.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 172 ods.2 Tr. por. predseda senátu vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku prokurátor a obžalovaný sa vzdali odvolania. vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.