

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7C/134/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915203178
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5915203178.7

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Boroškovou v právnej veci navrhovateľky: G. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. H. XXX/XX, XXX XX G. F. - O. F., proti odporcovi v II. rade: E. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XX/XX, XXX XX E., v konaní o návrhu o určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu odporcovi v II. rade: O. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku, odbor sociálnych vecí a rodiny, takto

rozhodol:

Maloletá O. V., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľky s tým, že obidvaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Odporca v II. rade E. M., nar. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletej O. V., nar. XX.XX.XXXX, sumou 50 eur mesačne, od 11.01.2015, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Zameškané výživné od 11.01.2015 do vyhlásenia rozsudku v sume 482,26 eur sa odporcovi v II. rade povolí splácať v splátkach po 15 eur mesačne, spolu s bežným výživným k rukám navrhovateľky pod následkom straty výhody splátok, a to prvú splátku počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Súd upravuje styk odporcu v II. rade s maloletým dieťaťom neobmedzene.

Navrhovateľke sa náhrada trov konania neprizáva.

Odporca v II. rade je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Ružomberok, súdny poplatok vo výške 66 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 01.06.2015 doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.06.2015 sa navrhovateľka domáhala, aby súd označil za otca maloletej O. V., nar. XX.XX.XXXX, z matky G. V. odporcu E. M., nar. XX.XX.XXXX, pričom priezvisko maloletej bude V.. Zároveň navrhovateľka žiadala, aby maloleté dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletej primeraným výživným podľa zárobkových možností a schopností otca a podľa potrieb dieťaťa od XX.XX.XXXX. Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že s označovaným otcom sa pozná asi 7 rokov, nežijú a ani nežili v spoločnej domácnosti, v mesiaci marec 2014 sa viac zblížili a začali spolu aj chodiť, k intímnemu styku medzi nimi došlo týždeň pred Veľkou nocou 2014, t. j. od 11.-13.04.2014, kedy mali viackrát nechránený pohlavný styk v piatok a sobotu to bolo u neho doma na M. a v nedeľu v Reštaurácii Ranč v Černej, kde boli aj ubytovaní, potom sa dlhšiu dobu nevideli, nakoľko odporca tvrdil, že nemá čas. Na začiatku júla 2014 navrhovateľka zistila, že je tehotná, čo mu oznámila SMS správou, keď sa narodila maloletá O. viackrát to odporcovi oznámila SMS-kou zo začiatku sa o ňu zaujímal, dcéru mu aj ukázala a dvakrát bola s ňou aj u jeho rodičov. Na výživu prispel sumou 20 eur, inak ničím iným,

výbavičku si musela zabezpečiť sama. Označovaný otec najskôr sľúbil, že otcovstvo k maloletej pôjde uznať dobrovoľne na matriku, ale k uznaniu otcovstva nedošlo. Navrhovateľka ďalej uviedla, že žije spolu s maloletým dieťaťom v rodinnom dome u jej rodičov a má v starostlivosti ešte maloleté dieťa O. Y. V., nar. XX.XX.XXXX, keď s jeho otcom nie sú manželia, maloletý bol zverený do jej starostlivosti a na jeho výživu má určené výživné 80 eur. Navrhovateľka uviedla, že poberá len rodičovský príspevok, rodinné prídavky na dve deti a výživu vo výške 80 eur, iný príjem nemá. Rodičom prispieva na náklady na domácnosť cca 150 eur, taktiež má výdavky na staršieho syna na stravu, plienky a ostatné potreby. Maloletú nekojí, kupuje jej mlieko, čo stojí okolo 90 eur mesačne. Zároveň má výdavky na plienky 30 eur mesačne a výdavky na kozmetiku a ošatenie.

Uznesením Okresného súdu Ružomberok č. k. 7C/134/2015-12 zo dňa 09.06.2015 súd priznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 27.06.2015.

Uznesením Okresného súdu Ružomberok č. k. 7C/134/2015-53 zo dňa 08.09.2015 súd konanie o určenie otcovstva a o určenie priezviska k maloletej O. V., nar. XX.XX.XXXX zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 07.11.2015 v zmysle § 96 O.s.p., keď na pojednávaní 08.09.2015 pred prednesom účastníkov k meritu veci za súhlasu kolízneho opatrovníka navrhovateľka vzala návrh čo do určenia otcovstva a určenia priezviska späť s poukazom na to, že odporca v II. rade je uvedený ako otec dieťaťa na rodnom liste a teda opadol predmet konania.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p., konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p., pričom sa telefonicky ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní a vyjadril súhlas s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Matka maloletého dieťaťa na pojednávaniach najmä vo svojich výpovediach uviedla, že jej príjem predstavuje rodičovský príspevok cez 200 eur, prídavky na deti cca 46 eur, poberá náhradné výživné 80 eur na maloletého Y. O. V., zároveň jej vypomáhajú rodičia mesačne vo výške 50-100 eur. Má nevyhnutné výdavky škôlka 60 eur maloletý Y., plienky 40 eur maloletá O., zároveň 90 eur výdavky na mlieko pre maloletú, 20 eur oblečenie, 20 eur mesačne hygiena, zároveň má výdavky na bývanie 200 eur mesačne, ktoré zahŕňajú náklady na kúrenie + vodu, zároveň má výdavky na bežné lieky. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že nevlastní nehnuteľnosti, hnuťelné veci, nemá žiadne úspory a nemá žiadne dlhy. Vyživovaciu povinnosť si otec maloletého dieťaťa plní približne od marca 2015. Navrhovateľka ďalej uviedla, že nesúhlasí s návrhom odporcu, a to s výškou výživného 30 eur mesačne, nakoľko odporca chodí na brigády, vie si kúpiť nové oblečenie, čo znamená že peniaze nejaké má, bratovi stavia dom, ďalšiemu bratovi chodí do dielne, pred mesiacom hovoril, že ide s kamarátom na brigádu, pričom odporca robí stavebné práce, vie robiť všetko a vzhľadom na tom, že odporca je nezamestnaný žiadala výživné vo výške 50 eur mesačne. Odporca jej pred Vianocami dal tašku oblečenia a 20 eur, zároveň od podania návrhu odporca prispel sumou 130 eur + 20 eur celkom 150 eur.

Kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa na pojednávaní vo svojom prednese uviedla, že z vyjadrenia odporcu je zrejmé, že je nezamestnaný, robí len brigádnicke a je ochotný prispievať na výživu. Suma, ktorú odporca uviedol je minimálne výživné a je nízka vzhľadom k tomu, že robí brigádnicke, navrhla výšku výživného 50 eur s prihliadnutím na skutočnosť, že odporca má ďalšie tri maloleté deti. Zároveň navrhla, aby maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom výška výživného 50 eur by bola primeraná vzhľadom na pomery na strane otca, zastupovanie a správa majetku maloletej obidvaja rodičia a stretávanie otca s maloletým dieťaťom v neobmedzenom rozsahu. Ohľadom výšky zameškaného výživného navrhla zohľadniť platby uhradené otcom matke maloletého dieťaťa, zároveň zohľadniť sociálnu situáciu a povoliť mu zameškané výživné splácať v splátkach vo výške 15-20 eur.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to najmä s originálom rodným listom maloletej O. V., nar. XX.XX.XXXX, z ktorého vyplýva, že otcom maloletého dieťaťa je odporca E. M., nar. XX.XX.XXXX, s odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni (č. I. spisu 65), v zmysle ktorej vyplýva, že odporca vykonával dohodu o pracovnej činnosti - pravidelný príjem v období od 05.05.2015 až 30.09.2015, pričom v mesiaci júl 2015 mal vymeriavací základ 54,60, v mesiaci august 2015 mal vymeriavací základ vo výške 50,24 a v mesiaci september 2015 mal vymeriavací základ 48,05. Odporca dôchodkové poistenie, nemocenské poistenie, úrazové poistenia a poistenie v nezamestnanosti nepoberá, zároveň sa súd oboznámil s úradným záznamom zo dňa 19.01.2016, v

zmysle ktorého vyplýva, že odporca je nezamestnaný, zároveň nie je evidovaný na úrade práce, nemá žiaden pravidelný príjem len ak ide pomôcť príbuzným, ktorí mu za pomoc niečo zaplatia. Odporca býva s rodičmi na adrese E., G. XX, prispieva rodičom podľa možností, niekedy 50 eur, niekedy 70 eur mesačne, niekedy neprispieje žiadnou sumou. Zároveň odporca má tri vyživovacie povinnosti, a to na maloletú M. 70 eur, na maloletú R. a G. spolu 132 eur mesačne. Zároveň sa súd oboznámil s pripojeným spisom sp. zn. 4P/346/2007, a to najmä s rozsudkom č. k. 4C/141/2007-36 zo dňa 29.04.2008, v zmysle ktorého otec maloletých detí René Kušnir bol zaviazaný povinnosťou platiť na výživu maloletej R. M., nar. XX.XX.XXXX, sumou 2.000,-Sk mesačne (66,39 eur) a na výživu maloletej G. M., nar. XX.XX.XXXX, sumou 2.000,-Sk (66,39 eur). Súd sa oboznámil aj s pripojeným spisom sp. zn. 7P/57/2014, a to najmä s rozsudkom č. k. 7P/57/2014-52 zo dňa 11.09.2014, v zmysle ktorého bola schválená rodičovská dohoda a odporca E. M. sa zaviazal prispievať na výživu maloletej M. L., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 70 eur mesačne vopred k rukám matky maloletého dieťaťa C. L..

Zo správy z prešetrenia pomerov v domácnosti rodičov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 04.08.2015 má súd za preukázané, že matka maloletého dieťaťa spolu s maloletou dcérou býva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej otca, pričom v dome na prízemí žije stará matka pani V., poschodie obývajú rodičia matky, matka maloletej spolu so svojimi dvoma deťmi a sestra matky s maloletým synom. Matka maloletého dieťaťa je poberateľkou rodičovského príspevku a rodinných prídavkov na dve deti, prispieva rodičom na chod domácnosti aj na výdavky na stravu. Vo svojej starostlivosti má aj maloletého O. Y. V., nar. XX.XX.XXXX, na ktorého má určené výživné vo výške 80 eur. Matka maloletého dieťaťa má mesačne výdavky na zakúpenie plienok vo výške 40 eur, na mlieko 90 eur. Od označeného otca navrhovateľka dostala na maloletú dcéru výživné vo výške 120 eur, bol ju navštíviť a dohodli sa, že otcovstvo k maloletej uzná dobrovoľne na matrike, pričom na výške výživného nie sú dohodnutí, zároveň zo správy z prešetrenia pomerov má súd za preukázané, že odporca je rozvedený, žije v spoločnej domácnosti u svojich rodičov v trojizbovom byte, ktorý je v ich osobnom vlastníctve, pracuje mimo Ružomberka, z manželstva má dve maloleté deti, na ich výživu má určené výživné vo výške 132 eur na obidve maloleté deti. Mimo manželstva má ešte dcéru Kiaru Jurčiakovú, na ktorú bol zaviazaný prispievať výživným mesačne po 70 eur k rukám matky.

Z ústneho vyjadrenia odporcu, ktorý bol telefonicky kontaktovaný dňa 19.01.2015 vyplýva, že odporca súhlasí, aby maloletá O. V. bola zverená do osobnej starostlivosti matke, odporca navrhol určiť výživné v sume 30 eur mesačne, vzhľadom na to, že nemá žiaden príjem v prípade, že sa zamestná môže na maloletú prispievať vyššou sumou, pričom od narodenia maloletej O. prispel matke podľa svojich možností. Má tri vyživovacie povinnosti, kde je zaviazaný prispievať na maloletú M. 70 eur, na maloletú R. a G. spolu 132 eur mesačne.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160101>> sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1,2,3,4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, nie sú manželia ako vyplýva aj z prešetrenia pomerov príslušným Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, zároveň sa rodičia maloletého dieťaťa dohodli v časti o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vychádzajúc zo zhodných tvrdení otca a matky, a preto súd upravil výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu s poukazom na zákonné ustanovenie § 36 ods. 1 Zákona o rodine a zveril maloletú O. V., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o maloleté dieťa od narodenia stará výlučne sama, pričom aj zo správy z prešetrenia pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 04.08.2015 mal súd za preukázané, že matka maloletého dieťaťa má vytvorené vhodné podmienky na bývanie a výchovu a výživu maloletej O. V. a o maloletú sa dokáže riadne postarať a zabezpečiť jej potreby primerane veku, zároveň súd určil, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, nakoľko uvedená otázka v konaní medzi rodičmi maloletého dieťaťa rovnako nebola sporná, pričom súd nezistil dôvod vylučujúci otca z výkonu rodičovských práv a povinností v zmysle § 28 ods. 3 Zákona o rodine. Súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom v neobmedzenom rozsahu, nakoľko medzi rodičmi je vôľa dohodnúť sa na individuálnom stretávaní sa otca s maloletým dieťaťom v závislosti od možností otca a potrieb maloletého dieťaťa.

Rozhodnutie súdu o zverení do osobnej starostlivosti podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine musí byť spojené s rozhodnutím o výživnom na maloleté dieťa podľa § 65 Zákona o rodine, pokiaľ ide o rozsah vyživovacej povinnosti, súd vychádzal zo zárobkových možností a schopností oboch rodičov ako aj z odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že matka maloletého dieťaťa poberá rodičovský príspevok cca 200 eur mesačne, prídavky na dve maloleté deti, maloletú O. V. a Y. O. V. vo výške cca 46 eur mesačne, zároveň poberá náhradné výživné vo výške 80 eur na maloletého Y. O. V. a z dôvodu nízkeho príjmu matke vypomáhajú finančne rodičia vo výške 50-100 eur mesačne. Matka maloletého dieťaťa má nevyhnutné výdavky na maloletú O. V. 40 eur mesačne na plienky, 90 eur mesačne na mlieko, 20 eur mesačne na oblečenie, 20 eur mesačne na hygienu, zároveň má nevyhnutné výdavky na bývanie 200 eur mesačne a nevyhnutný výdavok na maloletého Y. 60 eur mesačne škôlka. Matka maloletého dieťaťa nevlastní nehnuteľnosti, hnutel'né veci väčšej hodnoty, nemá žiadne úspory a nemá dlhy, zároveň má súd za preukázané, a to z vyjadrenia otca maloletého dieťaťa ako aj zo správy z prešetrenia pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 04.08.2015, že otec maloletého dieťaťa žije v spoločnej domácnosti u svojich rodičov v trojizbovom byte, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Otec maloletého dieťaťa je nezamestnaný, avšak nie je evidovaný na úrade práce, a nemá žiaden pravidelný príjem. Otec maloletého dieťaťa pomáha príbuzným, ktorí mu za pomoc poskytujú finančnú odmenu, zároveň aj zo sp. zn. 7P/57/2014 zo zápisnice o pojednávaní zo dňa 11.09.2014 má súd za preukázané, že otec maloletého dieťaťa má príjem z brigádnickej činnosti u brata cca 200 eur mesačne, u kamarátov 150-200 eur mesačne. Otec maloletého dieťaťa má nevyhnutné výdavky, keď otcovi platí 150 eur mesačne nájom za byt, výdavky na stravu 100 eur mesačne. Otec maloletého dieťaťa nie je vlastníkom nehnuteľnosti, hnutel'ných vecí väčšej hodnoty, nevlastní motorové vozidlo, nemá žiadne úspory a nemá pohľadávky, pričom finančne mu vypomáha brat. Súd mal ďalej v konaní za preukázané zo sp. zn. 4P/346/2007 z rozsudku č. k. 4C/141/2007-36 zo dňa 29.04.2008, že otec maloletého dieťaťa má vyživovaciu povinnosť voči maloletej R. M., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 66,39 eur, vyživovaciu povinnosť voči maloletej G. M., nar. XX.XX.XXXX vo výške 66,39 eur, zároveň zo spisu sp. zn. 7P/57/2014 z rozsudku č. k. 7P/57/2012-52 zo dňa 11.09.2014 má súd za preukázané, že otec maloletého dieťaťa má vyživovaciu povinnosť voči maloletej M. L., nar. XX.XX.XXXX vo výške 70 eur mesačne.

Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča, jednoznačne tak životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič. Súd mal v konaní v rámci vykonaného dokazovania za preukázané nízku životnú úroveň a majetkové pomery u matky maloletého dieťaťa, ktorú skutočnosť signalizuje celková výška príjmu matky maloletého dieťaťa, ako aj vyživovacia povinnosť k ďalšiemu maloletému dieťaťu, a to O. Y. V., na ktorého matka maloletého dieťaťa poberá náhradné výživné, pričom u otca maloletého dieťaťa, ako povinného plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu, súd zistil, že síce nemá pravidelný príjem, pričom nie je evidovaný na úrade práce, avšak vykonáva brigádnickú činnosť, z ktorej má nepravidelný príjem, ako súd naposledy zistil v septembri 2014, ktorá skutočnosť je aktuálna aj v súčasnej dobe, nakoľko otec ústne potvrdil, že vypomáha príbuzným, ktorí mu poskytujú finančnú odmenu za pomoc (u brata zarobí 200 eur, u kamarátov 150-200 eur mesačne celkovo približne 400 eur mesačne) a teda má väčšiu možnosť zvýšiť si príjem a zabezpečiť tak potrebnú výživu pre maloleté dieťa, a to aj v súvislosti s prihliadnutím na zákonné ustanovenie § 62 ods. 4 Zákona o rodine, keď súd prihliadol na skutočnosť, že matka sa o maloleté dieťa osobne stará. Zároveň súd prihliadol aj na zákonné ustanovenie § 62 ods. 5 Zákona o rodine, keď výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, pričom každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie svojich vlastných potrieb. Za týchto zistených skutkových okolností, keď otec maloletého dieťaťa bol v konaní nečinný, žiadnymi listinnými dôkazmi nepredložil, že si aktívne hľadá zamestnanie a vyvíja úsilie na zabezpečenie si vyššieho a najmä pravidelného príjmu, súd považoval za primeranú výšku výživného vychádzajúc zo schopností, možností a majetkových pomerov povinného v zmysle § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, keď otec maloletého dieťaťa vykonáva brigádnickú činnosť, pričom nepreukázal, že si aktívne hľadá zamestnanie, aby tak zvýšil možnosť riadne plniť si vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu a určil tak súd výživné na maloletú O. V. vyššie ako navrhol odporca, a to na sumu 50 eur mesačne od narodenia maloletého dieťaťa, t. j. od XX.XX.XXXX, ktorou povinnosťou súd zaviazal otca maloletého dieťaťa vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, pričom pri určení výšky vyživovacej povinnosti súd zohľadnil jednak vek a potreby maloletej O. V., ako aj zistené majetkové pomery na strane povinného otca maloletého dieťaťa a jeho ďalšie vyživovacie povinnosti, a to voči maloletej R. M., nar. XX.XX.XXXX, G. M., nar. XX.XX.XXXX a voči maloletej M. L., nar. XX.XX.XXXX. Súd zároveň konštatuje, že v prípade preukázanej zásadnej zmeny pomerov u otca maloletého dieťaťa, matka si kedykoľvek môže podať návrh na zvýšenie výživného.

Otec maloletého dieťaťa prispel odo dňa narodenia maloletého dieťaťa XX.XX.XXXX naposledy na pojednávaní konanom dňa 19.01.2016 zistenou sumou od podania návrhu od 01.06.2015 do rozhodnutia spolu vo výške 150 eur na maloletú O. V., ktorú sumu zohľadnil súd a vzniklo otcovi maloletého dieťaťa tak zameškané výživné za obdobie od XX.XX.XXXX do vyhlásenia rozsudku v sume 482,26 eur na maloletú O. V., nar. XX.XX.XXXX, $(50/31=1,612 \times 20$ dní, t. j. za mesiac január 2015 = 32,26 eur + za mesiac február 2015 až január 2016, t. j. $50 \times 12 =$ spolu zameškané výživné vo výške 600 eur + alikvotná časť za január 2015 (32,26 eur) spolu celkom 632,26 eur, pričom po zohľadnení sumy 150 eur súdom, ktorú sumu otec matke maloletého dieťaťa zaplatil zostáva tak otcovi zameškané výživné v sume 482,26 eur), ktoré súd povolil splácať otcovi maloletého dieťaťa v 15 eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným k rukám matky maloletého dieťaťa až do zaplatenia celého nedoplatku pod stratou výhody splátok, a to prvú splátku počnúc dňom právoplatnosti výroku rozsudku, a to s poukazom na výšku zameškaného výživného a schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca maloletého dieťaťa § 160 ods. 1 O.s.p..

Navrhovateľka bola v konaní úspešná a vznikol jej nárok na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., avšak táto si náhradu trov konania neuplatnila, súd z obsahu spisu nezistil, že jej trovy konania vznikli, a preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

S poukazom na ustanovenie § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Súd zaviazal odporcu v II. rade E. M. zaplatiť na účet tunajšiemu súdu súdny poplatok vo výške 66 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku, nakoľko odporca v II. rade oslobodenie od súdneho poplatku nežiadal a navrhovateľka bola v konaní uznesením č. k. 7C/134/2015-12 zo dňa 09.06.2015 oslobodená od súdnych poplatkov v celom rozsahu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo, uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Po vyhlásení rozsudku a danom poučení o opravnom prostriedku sa navrhovateľka a kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa vzdali práva podať odvolanie proti všetkým výrokovým častiam rozsudku.