

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 11C/531/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415213218  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1415213218.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci navrhovateľa: O. Š., R.. XX.XX.XXXX, D. I. X, D., občan SR, zastúpený: JUDr. Eva Pravdíková Bučková, advokátka, so sídlom Sputnikova 18, Bratislava, proti odporcovi: K.. S. U., R.. XX.XX.XXXX, D. I. XX, D., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

I. Návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia **zamieta**.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 06.11.2015, doručeným súdu dňa 09.11.2015, navrhovateľka žiadala, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by odporcovi:

- zakázal odo dňa nariadenia predbežného opatrenia až do uplynutia tridsiatich dní odo dňa vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej akýmkoľvek neprimeraným spôsobom zasahovať do pokojného stavu navrhovateľky pri realizácii stavebnej činnosti na susednom pozemku, parcele registra „C“ č. XXX o výmere 332 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria, zapísanom na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie A.,
- prikázal zabezpečiť na vlastné náklady spevnenie pozemku, parcely registra „C“ č. XXX o výmere 295 m<sup>2</sup> zastavené plochy a nádvoria, zapísaného na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie A., v lehote 15 dní od vykonateľnosti predbežného opatrenia,
- uložil povinnosť nahradiť navrhovateľke vzniknuté trovy konania.

Svoj návrh odôvodnila navrhovateľka tým, že je podielovou spoluvlastníčkou pozemku, parcely registra „C“ č. XXX o výmere 295 m<sup>2</sup> zastavené plochy a nádvoria, zapísanej na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie A., pričom na bezprostredne susediacom pozemku, parcele registra „C“ č. XXX o výmere 332 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria, zapísanom na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie A., je odporcom ako stavebníkom na základe stavebného povolenia právoplatného dňa 12.5.2015 realizovaná prestavba rodinného domu. Navrhovateľka je účastníčka predmetného stavebného konania. Oba pozemky sa nachádzajú v historickom centre Mestskej časti A., t.j. nachádzajú sa v pamiatkovom území. Odporca pri výkone stavebných prác poškodil pozemok navrhovateľky a odstránil plot medzi pozemkami bez súčasného náležitého spevnenia zeminy a odstránenia poškodení. K odstráneniu pôvodného oplotenia a žľabu na odtok vody došlo zo strany odporcu bez vedomia a súhlasu navrhovateľky. Uvedené má potvrdzovať Odpoveď Mestskej časti Bratislava - A. ako stavebného úradu k podnetu navrhovateľky zo dňa 10.06.2015, v ktorej sa konštatuje, podľa vykonaného štátneho stavebného dohľadu na stavbe J. XX, D. za účasti účastníkov tohto konania, že okrem iného na pozemku navrhovateľky bola poškodená časť dvora pozdĺž hranice pozemkov, bol odstránený stĺpik brány, oplotenie medzi pozemkami bolo nestabilné a na pozemku boli vyznačené body označené geodetmi pri vytyčovaní hranice - zelený bod na stĺpiku brány od geodeta odporcu a oranžový bod od geodeta navrhovateľky na betóne. Ďalej sa v tejto odpovedi uvádza, že odporca prisľúbil, že do 30.06.2015 zrealizuje pevné oplotenie, opraví poškodenú betónovú dlažbu na dvore vlastníkov

susedného pozemku, opraví základ stĺpika múru a že geodet vytýči hranicu pozemku a odporca predloží zameranie na stavebný úrad. Rovnako sa v tejto odpovedi uvádza, že pripomienky navrhovateľky majú občianskoprávny charakter, napriek tomu však bol vykonaný štátny stavebný dohľad a prešetrená situácia na pozemku.

Po odstránení oplotenia dal odporca vytýčiť právnu hranicu okrem iného aj medzi týmito pozemkami geodetom X.. V. J.. Ten vyhotovil dňa 25.5.2015 vytyčovacie náčrt, v ktorom posunul dovtedajšiu právnu hranicu medzi pozemkami navrhovateľky a odporcu o 20 cm v neprospech navrhovateľky, preto ho navrhovateľka odmietla podpísať. Od toho momentu je navrhovateľke zo strany odporcu bránené v pokojnom užívaní pozemku. Za účelom zachovania bodu pôvodnej právnej hranice, ktorá medzi dotknutými pozemkami platila od roku 1985, umiestnila navrhovateľka na svoj pozemok (hranicu) oceľovú rúru, ktorú dal odporca bez jej vedomia a súhlasu odstrániť, dôvodiac zasahovaním do priestoru budúcej výstavby pevného oplotenia. Odporca však napriek tomu do dnešného dňa pevné oplotenie nezrealizoval, pričom otec odporcu sa mal ústne vyjadriť, že si túto povinnosť odporca nespĺní a starú právnu hranicu medzi pozemkami nebude rešpektovať. V pokojnom užívaní pozemku je navrhovateľke bránené aj častými slovnými a invektívami zo strany osôb realizujúcich stavebnú činnosť pre odporcu.

Navrhovateľka v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uvádza, že odporca tým, že nespĺnil svoju povinnosť spevniť povrch pozemku a odstrániť poškodenia na povrchu pozemku navrhovateľky, ktoré spôsobil pri búracích a výkopových prácach na svojom pozemku, a že nezabezpečil pevné oplotenie medzi dotknutými pozemkami, zasiahol do pokojného výkonu vlastníckeho práva navrhovateľky. Existujúci stav priamo ohrozuje navrhovateľku v dôsledku možného zosuvu nespevnenej pôdy, pričom navrhovateľka utrpela aj reálnu ujmu spočívajúcu v poškodení povrchu pozemku a odstránení múriku a odtokového žlabu, ktoré neboli do dnešného dňa odporcom vrátené do pôvodného stavu, ako aj v zmenšení výmery pozemku o úmyselne nesprávne určenú právnu hranicu pozemkov.

S poukazom na doterajšiu účelovú a vedomú nečinnosť odporcu sa navrhovateľka domnieva, že odporca dobrovoľne nepristúpi k splneniu svojich záväzkov. Táto nečinnosť odporcu je spôsobilá značne poškodiť navrhovateľku na jej právach, preto je presvedčená, že je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania. Až do času, než bude rozhodnuté vo veci samej, je potrebné zaistiť bezpečnosť osôb, a to tým, že bude spevnený pozemok navrhovateľky, aby nedošlo k zosuvu pôdy a ohrozeniu statiky stavby (rodinného domu) na pozemku navrhovateľky. Nariadením predbežného opatrenia, ktorým sa odporcovi prikáže vykonať vhodné a primerané opatrenia na odvrátenie hroziacej škody a zásahu do pokojného stavu, sa môže predísť podstatne väčším škodám nielen na majetku navrhovateľky, ale aj na zdraví a živote osôb, ktoré sa na tomto pozemku zdržiavajú.

V budúcom konaní vo veci samej sa navrhovateľka mieni voči odporcovi domáhať v prvom rade určenia právnej hranice medzi pozemkom navrhovateľky a pozemkom odporcu, a súčasne nahradenia škody spôsobenej na majetku navrhovateľky v priamej príčinnej súvislosti s výkonom stavebných prác odporcom ako stavebníkom.

K návrhu navrhovateľka priložila informatívny výpis z listu vlastníctva č. XXX a č. XXX pre katastrálne územie A., kópiu katastrálnej mapy pre danú oblasť A., kópiu stavebného povolenia Mestskej časti Bratislava - A. č. A.-XX/XX/XXXX-XX/A/X/So zo dňa 15.01.2014 (správne 15.01.2015), kópiu Odpovede Mestskej časti Bratislava - A. k podnetu navrhovateľky zo dňa 10.06.2015, kópiu vytyčovacieho návrhu č. 34/2015 geodeta X.. V. J. zo dňa 25.05.2015, kópiu Žiadosti odporcu o odstránenie objektu zo dňa 22.06.2015, kópiu vyjadrenia navrhovateľky zo dňa 02.09.2015 a 10 farebných fotografií (pravdepodobne zo dňa 09.04.2015, resp. 15.08.2015) zachytávajúcich pravdepodobne pozemok navrhovateľky, pozemok odporcu a hranicu medzi týmito pozemkami, ako aj stavebné práce odporcu. Z týchto fotografií vyplýva, že odporca pravdepodobne zbúral na svojom pozemku stojaci dom a v rámci stavebných prác vyhlbil na tomto svojom pozemku jamu, takže medzi navrhovateľkiným pozemkom a pozemkom odporcu existoval výškový rozdiel bez súčasného spevnenia pôdy.

Uznesením č.k. 11C/531/2015-24 zo dňa 02.12.2015, právoplatným dňa 29.12.2015, vyzval súd navrhovateľku, aby:

- v časti zákazu akýmkoľvek neprímeraným spôsobom zasahovať do pokojného stavu navrhovateľa špecifikovala petit návrhu tak, že uvedie, zákazu akého zasahovania sa voči odporcovi domáha,

- v časti príkazu zabezpečiť na vlastné náklady spevnenie pozemku špecifikovala, v akom rozsahu má odporca zabezpečiť spevnenie pozemku (či v celom rozsahu alebo len v jeho časti a ak len v časti, tak v akej) tak, aby petít návrhu bol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný.

Podaním zo dňa 18.12.2015, doručeným súdu dňa 22.12.2015, navrhovateľka doplnila návrh na nariadenie predbežného opatrenia tak, že žiadala, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by odporcovi:

- zakázal odo dňa nariadenia predbežného opatrenia až do uplynutia tridsiatich dní odo dňa vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej akýmkoľvek neprimeraným spôsobom zasahovať do pokojného stavu navrhovateľky pri realizácii stavebnej činnosti na susednom pozemku, parcele registra „C“ č. XXX o výmere 332 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria, zapísanom na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie A., najmä aby odporcovi zakázal vstupovať a zdržiavať sa na pozemku, parcele registra „C“

č. XXX o výmere 295 m<sup>2</sup> zastavené plochy a nádvoria, zapísanom na liste vlastníctva

č. XXX pre katastrálne územie A., bez súhlasu navrhovateľky, umiestňovať na pozemku akékoľvek predmety bez súhlasu navrhovateľky, odstraňovať z pozemku akékoľvek predmety bez súhlasu navrhovateľky, vykonávať stavebnú činnosť tak, aby stavba realizovaná odporcom na susednom pozemku akýmkoľvek spôsobom zasahovala do pozemku navrhovateľky, vykonávať biologickú potrebu na pozemku,

- prikázal zabezpečiť na vlastné náklady spevnenie pozemku, parcely registra „C“

č. XXX o výmere 295 m<sup>2</sup> zastavené plochy a nádvoria, zapísaného na liste vlastníctva

č. XXX pre katastrálne územie A. v časti, ktorá bola poškodená v dôsledku stavebnej činnosti odporcu, t.j. po celej dĺžke od vstupnej brány na pozemok až po stavbu (šopy) na tomto pozemku na hranici priamo susediacej s pozemkom vo vlastníctve odporcu, parcelou registra „C“ č. XXX o výmere 332 m<sup>2</sup> zastavané plochy a nádvoria, zapísanom na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie A., a to v lehote 15 dní od vykonateľnosti predbežného opatrenia,

- uložil povinnosť nahradiť navrhovateľke vzniknuté trovy konania.

K doplňujúcemu podaniu navrhovateľka priložila štyri čiernobiele fotografie zo dňa 02.12.2015, 09.12.2015, resp. 12.12.2015, zachytávajúce pravdepodobne pozemok navrhovateľky, pozemok odporcu a hranicu medzi týmito pozemkami, ako aj stavebné práce odporcu. Z týchto fotografií pravdepodobne vyplýva, že odporca medzičasom na mieste vyhlbenej jamy postavil hrubú stavbu rodinného domu, takže rozdiel vo výške medzi susednými pozemkami bol odstránený. Pravdepodobne na mieste pôvodného betónového múriku na hranici pozemkov bol postavený nový betónový múrik.

Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 2 veta prvá a druhá OSP návrh má okrem náležitostí návrhu podľa

§ 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie je možné nariadiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Predbežné opatrenie je teda procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Predpokladmi nariadenia predbežného opatrenia je tvrdenie

a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi, do obsahu ktorého patrí aj nárok alebo právo, ktoré nie sú dostatočne zabezpečené inštitútmi hmotného práva pred ich ohrozením alebo porušením, pričom takýto nárok alebo právo možno zabezpečiť predbežným opatrením. Pred nariadením predbežného opatrenia teda nárok nemusí byť dokázaný, musí byť však osvedčený. Pre osvedčenie práva je pritom potrebné, aby navrhovateľ bol vecne legitimovaný a taktiež, aby

navrhovateľom uplatňovaný nárok nebol zjavne neopodstatnený. Ďalšími predpokladmi pre nariadenie predbežného opatrenia je právny záujem navrhovateľa na predbežnom opatrení a potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov, teda taký stav vzťahu účastníkov, ktorý neznesie odklad a bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov účastníkov by bolo právo navrhovateľa ohrozené. Pri rozhodovaní o takejto dočasnej úprave sa pritom vychádza zo stavu, ktorý je tu v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Dočasnou úpravou pomerov účastníkov sa však nesmie neprimeraným spôsobom zasiahnuť do právnych vzťahov medzi účastníkmi a nesmie sa ňou vytvoriť nenávratný stav.

Súd preskúmal návrh odporcu na nariadenie predbežného opatrenia a dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný, pretože nie sú splnené zákonné požiadavky na nariadenie predbežného opatrenia. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia preto súd zamietol.

Vzhľadom na to, že navrhovateľka sa nariadením predbežného opatrenia domáha ochrany svojho vlastníckeho práva, resp. ochrany pokojného stavu. Je preto zrejmé, že nariadením navrhovaného predbežného opatrenia nemôže byť odstránená obava, že by výkon súdneho rozhodnutia v budúcnosti bol ohrozený. Súd sa preto v ďalšom zaoberal len otázkou, či je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania.

Súd má osvedčené, že medzi účastníkmi konania existuje susedský spor ohľadom vlastníckej hranice ich pozemkov, pričom odporca v rámci stavebných prác odstránil existujúci múr medzi týmito pozemkami, odstránil stĺpik brány navrhovateľky, poškodil časť pozemku (betónovú dlažbu) navrhovateľky a zo svojho pozemku odstránil stavbu rodinného domu a na jeho mieste vyhlbil jamu, čím medzi navrhovateľkiným pozemkom a pozemkom odporcu vznikol výškový rozdiel bez súčasného spevnenia pôdy. Súd však má rovnako osvedčené, že odporca už v súčasnosti na mieste pôvodného rodinného domu postavil novú (hrubú) stavbu, čím odstránil terénne rozdiely medzi pozemkom navrhovateľky a pozemkom odporcu (a teda aj spevnil oba pozemky), a zároveň postavil nový betónový múrik na hranici pozemkov. Tieto skutočnosti vyplývajú z priloženej fotodokumentácie, predovšetkým z fotografií z decembra 2015 priložených k doplneniu návrhu, avšak existenciu novej (hrubej) stavby na pozemku odporcu je možné zistiť už aj z fotografií priložených k návrhu (z augusta 2015). Napriek tomu, že táto stavba stála pravdepodobne ešte pred podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, navrhovateľka uvedené skutočnosti v návrhu a ani v doplnení návrhu nijakým spôsobom nereflekтуje.

V prvej časti návrhu sa navrhovateľka domáhala, aby súd odporcovi zakázal akýmkoľvek neprimeraným spôsobom zasahovať do pokojného stavu navrhovateľky pri realizácii stavebnej činnosti na susednom pozemku, najmä vstupovať a zdržiavať sa na pozemku navrhovateľky bez jej súhlasu, umiestňovať na pozemku navrhovateľky akékoľvek predmety bez súhlasu navrhovateľky, odstraňovať z pozemku navrhovateľky akékoľvek predmety bez súhlasu navrhovateľky, vykonávať stavebnú činnosť tak, aby stavba realizovaná odporcom na susednom pozemku akýmkoľvek spôsobom zasahovala do pozemku navrhovateľky a vykonávať biologickú potrebu na pozemku navrhovateľky. Navrhovateľka však žiadnym spôsobom nepreukázala (neosvedčila), že by odporca ešte aj v súčasnosti (v čase podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia) pri realizácii stavebnej činnosti zasahoval do pokojného stavu navrhovateľky, resp. že by zasahoval do jej vlastníckeho práva. Okrem odstránenia „oceľovej rúry“ zo spornej hranice pozemkov a údajných slovných útokov a invektív navrhovateľka žiadne ďalšie zásahy do jej pokojného stavu, resp. do vlastníckeho práva ani len netvrdí, nie to ešte preukazuje. Navrhovateľka netvrdí a ani nepreukazuje, že by odporca v súčasnosti pri realizácii stavebnej činnosti zasahoval do jej pokojného stavu, resp. vlastníckeho práva, že by na jej pozemok vstupoval, že by z jej pozemku odstraňoval predmety alebo ich naopak na jej pozemok umiestňoval, alebo že by dokonca vykonával biologickú potrebu na pozemku navrhovateľky. Navrhovateľka teda dostačujúcim spôsobom neosvedčila existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy na jej právach. Podľa názoru súdu tak v tejto časti návrhu neexistuje neodkladná potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania, ktorá by odôvodňovala nariadenie predbežného opatrenia.

Nad rámec uvedeného súd tiež uvádza, že návrh navrhovateľky je v tejto časti - napriek výzve súdu - príliš široký a neurčitý. Súd nemôže predbežným opatrením zakázať odporcovi výkon stavebnej činnosti tak, aby pri nej akýmkoľvek spôsobom zasahoval do pozemku navrhovateľky, pretože uvedené za určitých okolností ani nie je fakticky možné. Z uvedeného dôvodu zákon (porovnaj § 127 zákona č.

40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov) pamätá na prípady, kedy je vlastníkovi susedného pozemku umožnené vstupovať alebo zasahovať do susedného pozemku. V zmysle § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka vlastníci susediacich pozemkov sú povinní umožniť na nevyhnutnú dobu a v nevyhnutnej miere vstup na svoje pozemky, prípadne na stavby na nich stojace, pokiaľ to nevyhnutne vyžaduje údržba a obhospodarovanie susediacich pozemkov a stavieb. Ak tým vznikne škoda na pozemku alebo na stavbe, je ten, kto škodu spôsobil, povinný ju nahradiť; tejto zodpovednosti sa nemôže zbaviť. V zmysle § 127 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník veci sa musí zdržať všetkého, čím by nad mieru primeranú pomerom obťažoval iného alebo čím by vážne ohrozoval výkon jeho práv. Vlastník pozemku teda v odôvodnených prípadoch môže „obťažovať“ vlastníkov susedných pozemkov, takýto zásah však nesmie byť nad mieru primeranú pomerom alebo nesmie vážne ohrozovať výkon práv inými. Absolútny zákaz zasahovania do susedného pozemku tak, ako je obsiahnutý v návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, preto nie je právom predvídaný a ani možný.

V druhej časti návrhu sa navrhovateľka domáhala, aby súd odporcovi prikázal zabezpečiť na vlastné náklady spevnenie pozemku navrhovateľky v časti, ktorá bola poškodená v dôsledku stavebnej činnosti odporcu, t.j. po celej dĺžke od vstupnej brány na pozemok až po stavbu (šopy) na tomto pozemku na hranici priamo susediacej s pozemkom vo vlastníctve odporcu. Ako však vyplýva z fotografií priložených k doplneniu návrhu, odporca už v súčasnosti zrealizoval výstavbu stavby rodinného domu a betónového múru na hranici pozemkov, čím zároveň došlo k odstráneniu terénnych nerovností medzi predmetnými pozemkami a k spevneniu pozemku navrhovateľky (a pozemku odporcu). Tým boli odstránené najzávažnejšie výčitky navrhovateľky obsiahnuté v návrhu. Zároveň tým došlo k odstráneniu prípadného nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy; nie je tak ani potrebná dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi konania, ktorá by odôvodňovala nariadenie predbežného opatrenia.

Čo sa týka škôd spôsobených na pozemku navrhovateľky (betónová dlažba, múrik brány, pevné betónové oplotenie), navrhovateľka má samozrejme nárok na náhradu škody voči tomu, kto túto škodu spôsobil, tieto nároky však nemusia byť neodkladne riešené nariadením predbežného opatrenia, ale postačuje rozhodnutie o nich v riadnom súdnom konaní (pretože v ich prípade nie je dané nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, a teda ani potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania). Ostatne, tieto ani neboli predmetom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 OSP, keď navrhovateľ bol v konaní o nariadenie predbežného opatrenia neúspešný, odporca úspešný, ale trovy konania mu nevznikli, preto mu ich súd ani nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie proti uzneseniu musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 OSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané a datované, v dostatočnom počte rovnopisov) a náležitosti podľa § 205 ods. 1 OSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).