

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/176/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915204504
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5915204504.2

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporcovi: N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX X., D. H. XXX, v konaní o zaplatenie 3.415,50 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.886,92 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2.886,92 eur od 16.06.2015 do zaplatenia.

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 528,58 eur spolu s úrokom z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 528,58 eur od 16.06.2015 do zaplatenia z a s t a v u j e .

O trovách konania bude rozhodnuté do 30-tich dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 03.08.2015 sa pôvodne označený navrhovateľ - Všeobecná úverová banka, a.s. domáhala voči odporcovi zaplatenia sumy 3.415,50 eur s príslušenstvom, pričom v odôvodnení svojho návrhu uviedol, že medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a odporcom ako dlžníkom bola dňa 30.09.2010 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Odporcovi bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %, ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal odporca schválený úverový rámec vo výške 1.350,00 eur a bol povinný navrhovateľovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 45,00 eur. Dlžný zostatok predstavuje debetný zostatok na kartovom účte, po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Vzhľadom k tomu, že odporca si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy, navrhovateľ vystavil ku dňu 10.06.2015 kumulatívny výpis z kreditnej platobnej karty s konečným stavom na úhradu vo výške 3.415,50 eur predstavujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady odporcu. Odporca si nespĺnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z účtu klienta, t. j. do dňa 15.06.2015, z toho dôvodu vznikol navrhovateľovi nárok na úrok z omeškania podľa § 517 Občianskeho zákonníka.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.09.2015 pôvodne označený navrhovateľ - Všeobecná úverová banka, a.s. žiadala, aby súd v zmysle § 92 ods. 2 OSP pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa, keď na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 01.08.2015 Všeobecná úverová banka, a.s. postúpila pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.

Okresný súd Ružomberok uznesením č. k. 5C/176/2015 - 32 zo dňa 22.09.2015 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho navrhovateľa Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpil ako navrhovateľ Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.01.2016 navrhovateľ zobral svoj žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 528,58 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Zotrval na zaplatení čiastky 2.886,92 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2.886,92 eur od 16.06.2015 až do zaplatenia, poukázal na rozpis čerpania úverového rámca od 08.10.2010, pričom bankový úver bol čerpaný prostredníctvom používania karty. V súlade s čl. V. bod 37a obchodných podmienok, listom zo dňa 02.08.2012 bola vyhlásená okamžitá splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny zo strany odporcu. Plnenie odporcu v prospech kartového účtu predstavuje sumu 630,00 eur, ktorá je podrobne rozpísaná vo výpisoch z kartového účtu. Štandardná úroková sadzba v zmysle zmluvy a cenníka bola stanovená vo výške 22,80 %.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané s poukazom na § 47 ods. 2 OSP.

Vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu v časti o zaplatenie sumy 528,58 eur spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 528,58 eur od 16.06.2015 do zaplatenia, súd s poukazom na § 96 ods. 1 a 3 OSP konanie v tejto časti zastavil.

Predmetom konania ostal nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 2.886,92 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 2.886,92 eur od 16.06.2015 až do zaplatenia.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Žiadosťou o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro zo dňa 30.09.2010 (č.l. 6 - 7 spisu), s výpisom z pôžičkovej karty Quatro (č.l. 8 spisu), výpisom z pôžičkovej karty Quatro z č.l. 9 (č.l. 9 - 19 spisu).

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka:

1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy:

d) zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150429>>), zmluvy o úvere (§ 497 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/>

ZZ/1991/513/20150429>), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150429>>), zasielateľskej zmluvy (§ 601 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150429>>), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150429>>), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150429>>), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150429>>), zmluvy o inkase (§ 692 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150429>>), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150429>>), zmluvy o bežnom účte (§ 708 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150429>>) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20150429>>).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že právny vzťah medzi účastníkmi konania je založený Zmluvou uzavretou medzi právnym predchodcom navrhovateľa - VÚB a.s. a odporcom po vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., pričom kreditná karta je formou revolvingového úveru, ktorý sa automaticky obnovuje a je čerpaný používaním tejto karty. Odporca, ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu čerpal predmetný úver, kreditnú kartu aktívne využíval. Odporca mal schválený úverový rámec vo výške 1.350,00 eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne a štandardnou splátkou vo výške 45,00 eur mesačne. Odporca čerpal úverový rámec od 08.10.2010. Vzhľadom k tomu, že odporca opakovane nesplácal povinné splátky v minimálne stanovenej výške, listom zo dňa 02.08.2012 bola vyhlásená okamžitá splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny. Odporca plnil v prospech kartového účtu vo výške 630,00 eur. Ďalšie platby odporca na kartový účet nepoukazoval. Z uvedeného dôvodu súd potom návrhu vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.886,92 eur titulom neuhradenej istiny, úveru, ako aj vyčísleného štandardného úroku, ktorá štandardná úroková sadzba v zmysle zmluvy a cenníka bola stanovená na 22,80 % ročne, keď súd mal za preukázané tvrdenia uvádzané navrhovateľom v písomne podanom návrhu.

Zároveň súd priznal navrhovateľovi i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to 8,05 %-tný ročný úrok z omeškania zo sumy 2.886,92 eur od 16.06.2015 až do zaplatenia, nakoľko odporca tým, že dlžnú sumu neuhradil v lehote, v ktorej bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy, dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania s plnením peňažného záväzku, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 151 ods. 3 OSP tak, že o týchto bude rozhodnuté do 30-tich dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).