

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/51/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010460
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3513010460.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Patrika Príbelského, PhD., v trestnej veci proti obžalovanej A. D., nar. X.X.XXXX v A., pre prečin zatajania veci podľa § 236 ods.1 Tr.zák., o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 16.12.2014, sp.zn. 1T/181/2013, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. januára 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovanej A. D. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 16.12.2014, sp.zn. 1T/181/2013, bola obžalovaná A. D. uznaná vinnou pre prečin zatajania veci podľa § 236 ods.1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 12.04.2013 v čase asi o 19.20 hod. v trafike TABAK v priestoroch HM Tesco v Myjave na Viestovej ulici, potom ako zbadala, že si poškodený O. S. nechal na predajnom pulte čiernu plátennú peňaženku s obsahom peňažnej hotovosti 2.000,-Eur, osobných dokladov, dokladov k motorovému vozidlu a platobnej karty k peňažnému účtu, vystavených na osobu poškodeného O. S. a odišiel, pristúpila k predajnému pultu, peňaženku zakryla predlaktím ľavej ruky a zakrátko zhodila peňaženku na zem, ukázala na ňu prstom svojej mal. dcéry A. D., ktorá tam bola s ňou, táto peňaženku zodvihla, schovala si ju do bundy a po vyjdení z HM Tesco na parkovisku vo vozidle odovzdala peňaženku matke A. D., ktorá ju prezrela a zobrala domov, pričom peňažnú hotovosť 2.000,-Eur si ponechala a použila pre vlastnú potrebu.

Za to bola odsúdená podľa § 236 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, výkon ktorého jej bol podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odložený a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona jej bola určená skúšobná doba v trvaní 1 rok. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bol poškodený O. S., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., B. štvrť č. XXX/XX, s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po vyhlásení napadla odvolaním obžalovaná A. D.. V písomnom odôvodnení odvolania v podstate uviedla, že skutočne predmetnú peňaženku si prisvojila, avšak v tej sa nachádzalo iba 135 € a nie 2.000 € ako tvrdí poškodený O. S. a svedkyňa U. B.. Poukázala na tú skutočnosť, že poškodený na hlavnom pojednávaní uvádzal, že keď vyberal z bankomatu 1.700 €, stála pri ňom svedkyňa U. B., ktorá mala vidieť akú sumu vyberal. Táto však vo svojej výpovedi uvádzala, že poškodený vyberal 2.000 €, avšak na otázku, že pri podávaní trestného oznámenia uvádzala inú sumu uviedla, že to bolo dávno, už si to presne nepamätá, ale bolo to asi tých 1.700 €. Z uvedeného podľa názoru obžalovanej vyplýva, že poškodený a svedkyňa sa dohodli a obaja účelovo klamú, pričom sa chcú na jej úkor obohatiť. Nebolo podľa jej názoru preukázané, že by sa v peňaženke nachádzalo v inkriminovaný čas 2.000 €. Je si vedomá svojho skutku, ktorý ľutuje a

mrzí ju, avšak z peňaženky vybrala len 135 €, ktoré je ochotná vrátiť. Ak by sa v peňaženke nachádzalo 2.000 €, ktoré údajne zobrala, už dávno by sa priznala a tieto vrátila po dohode s poškodeným.

K odvolaniu obžalovanej sa písomne vyjadril aj okresný prokurátor, ktorý námietky a dôvody uvádzané v odvolaní obžalovanej považuje za neopodstatnené. Vina obžalovanej bola vykonaným dokazovaním preukázaná, hoci spáchanie trestného činu priznala len sčasti. Výška spôsobenej škody je preukázaná výpoveďou poškodeného S., svedkyne B. a nepriamo výpisom z účtu poškodeného, pričom obaja títo svedkovia logicky a presvedčivo uviedli okolnosti týkajúce sa straty peňaženky, spôsobu nadobudnutia peňažných prostriedkov nachádzajúcich sa v peňaženke a účel ich zamýšľaného použitia. Neboli zistené žiadne okolnosti spochybňujúce vierohodnosť ich výpovedí, naopak nevierohodnosť obžalovanej vyplýva aj zo skutočnosti, že táto do svojho protiprávneho konania aktívne zapojila i svoju maloletú dcéru, čo považuje prokurátor za opovrhnutia hodné. Okresný súd správne vyhodnotil vykonané dôkazy tak jednotlivo ako i v súhrne a dospel k správnym skutkovým i právnym záverom. Obhajobnými tvrdeniami obžalovanej sa okresný súd v napadnutom rozsudku zaoberal a aj dostatočne sa s nimi vysporiadal. S takýmto hodnotením dôkazov sa prokurátor stotožňuje. Preto považuje výrok o vine aj treste za správny a zákonný a navrhol odvolanie obžalovanej podľa § 319 Tr.por. ako nedôvodné zamietnuť.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, zástupkyňa krajskej prokurátorky v konečnom návrhu uviedla, že napadnutý rozsudok považuje za správny a zákonný a navrhla odvolanie obžalovanej podľa § 319 Tr.por. zamietnuť.

Obžalovaná uviedla, že trvá na dôvodoch svojho odvolania, je si vedomá toho čo urobila, avšak nie je pravdou, že by sa v peňaženke nachádzala taká suma ako uvádzal poškodený a svedkyňa B..

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej nie je dôvodné.

Preskúmajúc z podnetu podaného odvolania obžalovanou napadnutý rozsudok v intenciách § 317 Tr.por. odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vo vzťahu k rozhodovaniu o vine v záujme zistenia skutkového stavu veci vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy, ktoré správne vyhodnotil na základe vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo aj v ich súhrne, ako mu ukladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom, ktoré v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. aj podrobne a vecne správne v napadnutom rozsudku odôvodnil. Obžalovaná je jednoznačne usvedčovaná výpoveďami poškodeného O. S., svedkov A. A. a U. B., svedkyne P. K., obrazovým záznamom na CD nosiči z kamerového systému v trafike Tabak v Hypermarkete Tesco Myjava, vykonanými konfrontáciami, podporne výpisom z účtu poškodeného a čiastočne výpoveďou samotnej obžalovanej. Výška spôsobenej škody tak ako uviedol okresný súd, ale i prokurátor, je preukázaná výpoveďou poškodeného S., svedkyne B. a nepriamo výpisom z účtu poškodeného, pričom obaja títo svedkovia logicky a presvedčivo uviedli okolnosti týkajúce sa straty peňaženky, spôsobu nadobudnutia peňažných prostriedkov nachádzajúcich sa v peňaženke a účel ich zamýšľaného použitia. So zreteľom na vykonané dôkazy, na ktoré súd prvého stupňa poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku, ktoré na seba navádzujú, navzájom sa podporujú a dopĺňajú, nemal ani odvolací súd pochybnosti o vierohodnosti a správnosti skutkových zistení, ale i záverov okresného súdu vo vzťahu k právnej kvalifikácii konania obžalovanej, ktoré majú oporu vo vykonanom dokazovaní. Odvolací súd poukazuje na to, že v dvojinstančnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria jednotu, a preto je nadbytočné, aby odvolací súd opakoval vo svojom rozhodnutí správne skutkové a právne závery súdu prvého stupňa, ktoré si odvolací súd v plnom rozsahu osvojil a v podrobnostiach naň poukazuje. Odvolacie námietky obžalovanej sú len opakovaním argumentov a jej obrany uvádzanej už pred súdom prvého stupňa, s ktorou sa okresný súd náležite vysporiadal a ktoré ani odvolací súd nepovažoval za dôvodné. Nepochybne teda obžalovaná svojim konaním popísaným v skutku naplnila skutkovú podstatu prečinu zatajania veci podľa

§ 236 ods.1 Tr.zák., pretože si prisvojila si cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jej moci nálezom. Vyššie uvedené skutočnosti sú len tie najdôležitejšie, ktoré považoval odvolací súd za potrebné uviesť vzhľadom na argumentáciu uvádzanú v odvolaní vo vzťahu k skutkovým a právnym záverom prvostupňového súdu, pričom s podrobnejším odôvodnením v tomto smere odkazuje na odôvodnenie rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Napokon tiež pri ukladaní trestu okresný súd správne prihliadol na všetky skutočnosti a zásady podľa § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák. dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy. Obžalovanej bola priznaná poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. j/ Tr.zák., že doposiaľ viedla riadny život, priťažujúce okolnosti súd nezistil, pričom uložený trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby ustanovenia § 236 ods. 1 Tr. zák. upravenej s použitím § 38 ods.3 Tr.zák. v trvaní 3 mesiace, ktorý jej bol podmiennečne odložený s určením skúšobnej doby na jeden rok, je trestom primeraným a takto uloženým trestom bude splnený jeho účel.

Preskúmajúc i výrok o náhrade škody, ktorým bol poškodený O. S., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., B. štvrť č. XXX/XX, s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie, odvolací súd zistil, že tento je správny. Poškodený si síce uplatnil nárok na náhradu škody v prípravnom konaní, ktorá bola preukázaná, avšak z výpovede poškodeného vyplynulo, že išlo o prostriedky spoločnosti V&J trade, s.r.o. a teda nepatria jemu. Vznikli tak pochybnosti o tom komu hotovosť vo výške 2 000,- Eur patrila a dokazovanie tejto skutočnosti by trestné konanie pretiahlo, preto poškodeného súd v súlade s ustanovením § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Z týchto dôvodov odvolanie obžalovanej A. D. odvolací súd nepovažoval za dôvodné a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.