

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/421/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514205061
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Šalata
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7514205061.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Šalatu a sudcov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Jána Slebodníka vo veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovaným 1) E. H. a 2) P. H., obom F. XXX, o zaplatenie 2 047,21 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku 11C/180/2014-67 z 28.11.2014 Okresného súdu Košice - okolie

rozhodol:

M e n í rozsudok tak, že určuje, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) rozsudkom uložil žalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť 2 047,21 € spolu s úrokom z omeškania za obdobie 2.6.2011 do 11.8.2013 vo výške 76,45 € s ročným úrokom z omeškania 8,5 % z uvedenej sumy od 12.8.2013 až do zaplatenia a trovy konania, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku 122,50 € a trov právneho zast. 238,40 €, všetko v mesačných splátkach po 50 €, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, vždy do konca bežného mesiaca.

Proti výroku rozhodnutia, ktorým súd rozhodol o povinnosti žalovaných uhradiť dlžnú sumu v mesačných splátkach bez straty výhody splátok, podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie.

Súd v odôvodnení rozsudku, o. i. - citujúc znenie § 160 ods.1 O. s. p. - uviedol, že podľa cit. zákonného ust. povolil žalovaným splácať žalovanú istinu a úrok z omeškania v mesačných splátkach po 50 €, že priznanie splátok odôvodňujú zistené osobné, majetkové a zárobné pomery žalovaných, vzhľadom „k tomu“, že mesačný príjem žalovanej 2/ predstavuje 130 € a príjem žalovaného 1/ 450 € mesačne a poplatky za byt predstavujú 260 €.

Žalobca v odvolaní uviedol, že ho podáva z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci, ktoré odôvodnil nasledovne: Citoval znenie § 160 ods.1 O. s. p. Poukazuje na skutočnosť, že zohľadňuje osobnú a majetkovú situáciu žalovaných a nepodáva odvolanie voči samotnému rozhodnutiu o mesačných splátkach, avšak nesúhlasí s tým, že pokiaľ ide o podmienky zročnosti splátok, súd neurčil, že omeškanie s plnením 1 splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Nebráni sa plneniu v splátkach, avšak nemožno od neho spravodlivo očakávať, že v prípade, ak žalovaní neuhradia ani 1 splátku, môže vymáhať priznanú pohľadávku v celej výške až po uplynutí vyše 4 rokov. Podľa jeho názoru treba v danom prípade zohľadniť aj skutočnosť, že na plnenie boli zaviazaní 2 žalovaní, teda obaja majú mať záujem na úhrade dlhu v stanovených mesačných splátkach a bude v ich záujme predmetné splátky dodržiavať. Zároveň poukazuje na skutočnosť, že žalovaní boli vyzývaní predžalobnými upomienkami na úhradu dlžnej sumy ešte pred podaním žalobného návrhu v snahe vyriešiť vec mimosúdne a zabrániť zbytočnému navyšovaniu dlžnej sumy o trovy konania, avšak dlžnú sumu neuhradili ani čiastočne. Zároveň zastáva názor, že z odôvodnenia rozhodnutia vôbec nevyplýva, prečo pri rozhodovaní o povolení splátok nevyužil zákonnú možnosť „zmysle“ § 160 ods.1 O. s. p., tzn. pokiaľ ide o podmienky

zročnosti rozhodnúť ta, že omeškanie s plnením 1 splátky má za následok zročnosť celého plnenia, preto je rozhodnutie v danej časti zároveň nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Na základe uvedeného navrhol napadnutý rozsudok preskúmať a v zmysle § 220 O. s. p. ho zmeniť tak, že žalovaným sa povolí splácanie dlžnej sumy v určených mesačných splátkach s tým, že omeškanie s plnením 1 splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Rozsudok, okrem výroku o podmienkach zročnosti splátok, nebol odvolaním napadnutý, nadobudol právoplatnosť (§ 206 ods.1,3 O. s. p.), preto nebol v uvedenom rozsahu v odvolacom konaní preskúmaný.

Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods.2 O. s. p. - v ostatných prípadoch, t. j. neuvedených v § 214 ods.1, možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania) prejednal odvolanie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1,3 O. s. p. a zistil, že čo sa týka zročnosti splátok žalobcovi prisúdeného plnenia, neboli splnené podmienky na potvrdenie (§ 219) rozsudku, ani na jeho zrušenie (§ 221 ods.1), preto rozsudok v uvedenom výroku, podľa § 220 O. s. p., zmenil a určil, že omeškanie s plnením 1 splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Je všeobecne zaužívanou súdnou praxou, že ak súd určí, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, súčasne určí aj ich výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Uvedený postup súdu má dlžníkov motivovať, aby svoj dlh riadne splácali a nezneužívali poskytnutú výhodu splátok.

Podľa § 224 ods.1 O. s. p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 151 ods.1 prvá veta O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách odvolacieho konania nebolo rozhodnuté, lebo ani jeden z účastníkov ich neuplatnil.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.