

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9C/76/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815202891  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815202891.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci navrhovateľa: Mesto Nováky, IČO: 318 361, so sídlom Mestský úrad Nováky, Nám. SNP 349, Nováky, zast.: JUDr. Martin Lukačovič, advokát so sídlom F. Madvu 330/27, P. O. BOX 22, 971 04 Prievidza, proti odporcovi: V. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. R. B. X/X, K., zast. opatrovníčkou W. V., tajomníčkou Okresného súdu V. o zaplatenie 1.959,84 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 9C/76/2015-11 z 18.3.2015.  
Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 804,64 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z tejto sumy od 1.11.2012 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.  
Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .  
Navrhovateľovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 20.2.2015 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 1959,84 eur s prísl. na tom skutkovom základe, že odporca bol nájomcom bytu č. XX, vchod X v dome súp. č. X na Ul B. v K. na základe zmluvy o nájme bytu zo X.X.XXXX, uzavretej na dobu určitú do 31.12.2006, pričom odporca predmetný byt užíval aj v období od 2.12.2013 bez právneho titulu. Istinu 1959,84 eur predstavuje nedoplatok za užívanie bytu za 8-10/2010, 7-12/2011 a 1-10/2012 vo výške 100,58 eur a časť predpisu za 7/2010 v sume 48,82 eur.

Tunajší súd vydal vo veci dňa 18.3.2015 platobný rozkaz pod č.k. 9C/76/2015-11, ktorý však zrušil z dôvodu, že nebolo možné ho doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Nakoľko pobyt odporcu sa napriek vykonanému šetreniu súdu nepodarilo zistiť, súd mu ustanovil v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. opatrovníčku, aby ho v konaní zastupovala.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu zotrval na podanom návrhu, opatrovník odporcu sa na pojednávanie nedostavil.

Súd zistil tento skutkový stav:

Zo zmluvy o nájme zo dňa 7.1.2004 uzavretej medzi Q. K. ako vlastníkom a prenajímateľom a odporcom ako nájomcom súd zistil, že prenajímateľ prenechal odporcovi do nájmom bytu č. XX, vchod X v dome súp. č. X na Ul B. v K. na základe zmluvy o nájme bytu zo 7.1.2004, uzavretej na dobu určitú do 31.12.2006. Podľa nezosporňovaného tvrdenia odporca predmetný byt užíval aj v období do 2.12.2013 bez právneho titulu. Z mesačného zálohového predpisu platieb za užívanie predmetného bytu platného

od 1.1.2009 súd zistil, že základné nájomné a predpis bol stanovený na 100,58 eur, 2.12.2013 bol byt vypratán ako to preukazuje zápisnica o vyprataní.

Z predloženého prehľadu nezaplateného nájomného za obdobie od 1.7.2010 do 31.10.2012 súd zistil, že odporcovi vznikol za uvedené obdobie nedoplatok vo výške 1959,84 eur.

Podľa ust. § 451 ods. 1, 2 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že prenajímateľ prenechal odporcovi do nájomcom bytu č. XX, vchod X v dome súp. č. X na Ul. B. v K. na základe zmluvy o nájme bytu zo 7.1.2004, uzavretej na dobu určitú do 31.12.2006. Podľa nezosporňovaného tvrdenia odporca predmetný byt užíval aj v období do 2.12.2013 bez právneho titulu. Z mesačného zálohového predpisu platieb za užívanie predmetného bytu platného od 1.1.2009 súd zistil, že základné nájomné a predpis bol stanovený na 100,58 eur, dňa 2.12.2013 bol byt vypratán ako to preukazuje zápisnica o vyprataní. Z predloženého prehľadu nezaplateného nájomného za obdobie od 1.7.2010 do 31.10.2012 súd zistil, že odporcovi vznikol za uvedené obdobie nedoplatok vo výške 1959,84 eur.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 1959,84 € s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo odporcovi užívaním bytu vo vlastníctve Mesta Nováky a s tým spojených služieb za obdobie od 8-10/2010, 7-12/2011, 1-10/2012 a časť predpisu za 7/2010 48,82 eur, kedy byt užíval bez právneho dôvodu (po skončení nájmu dohodnutého na dobu určitú dňom 31.12.2006).

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázaný skutkový stav tak, ako ho tvrdil navrhovateľ.

Podľa § 451 ods.1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods.2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania a to buď na dobu určitú alebo bez určenia doby užívania, nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu.

Podľa § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať

svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § § 107 Občianskeho zákonníka ods. 1), právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Podľa ods. 2) tohto ustanovenia najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

Pre rozhodnutie v danej veci bolo potrebné v prvom rade posúdiť premlčanie návrhom uplatneného nároku.

V prejednávanej veci súd ustálil trvanie vzniku bezdôvodného obohatenia na strane odporcu dňom 1.1.2007 do 2.12.2013. Platnosť zmluvy o nájme skončila 31.12.2006, z bytu sa odporca neodšťahoval a teda tam býval bez právneho dôvodu a neplatil úhradu za užívanie bytu. Navrhovateľ vedel, že odporca mu nezaplatil predpísanú platbu za užívanie predmetného bytu za jednotlivé mesiace vo výške 100,58 eur najneskôr k 1. dňu nasledujúceho mesiaca. Navrhovateľ vedel už 1.1.2007 o tom, že odporca užíva byt bez právneho dôvodu, za užívanie bytu vznikalo nezaplatením nájomného bezdôvodné obohatenie 100,58 eur. V roku 2012 neuhradil žiadne platby podľa tvrdenia navrhovateľa za mesiace júl až október 2010, júl až december 2011 a január až október 2012, čo je pri pomernej časti za október 2010 48,82 eur, suma 1959,84 eur. Nakoľko navrhovateľ uplatnil nárok na súde až 20.2.2015, stalo sa tak sčasti po uplynutí 3 -ročnej premlčacej doby vo vzťahu k vydaniu vzniknutého bezdôvodného obohatenia analogicky splatnému pred 20.2.2015, z toho dôvodu jeho nárok na zaplatenie sumy za mesiace 7-10 2010, 7-12/2011 a 1-2/2012 súd posúdil ako premlčaný a návrh v tejto časti zamietol. Pokiaľ ide o včasnosť uplatnenia nároku na zaplatenie nedoplatku z vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním v predmetnom byte za marec až október 2012 vo výške 804,64 €, súd dospel k záveru, že tento nárok navrhovateľ si uplatnil na súde včas. Na základe uvedeného skutkového stavu a právneho posúdenia veci súd považoval návrh zo strany navrhovateľa Mesto Nováky za dôvodný v časti istiny 804,64 € a v prevyšujúcej časti istiny, návrh zamietol s poukazom na premlčanie tohto nároku. Odporca v žalovanom období užíval predmetný byt, aj keď už nemal platnú nájomnú zmluvu, pričom za užívanie bytu a za poskytnuté služby nezaplatil predpísané úhrady, čím sa bezdôvodne obohatil na úkor vlastníka bytu a preto je povinný navrhovateľovi toto bezdôvodné obohatenie vydať .

Odporcovi súd uložil povinnosť zaplatiť priznanú sumu aj so zákonným úrokom z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. 8,75 % ročne od 1.11.2011 až do zaplatenia, ako to uplatnil navrhovateľ.

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 142 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ bol prevažne neúspešný, preto mu neprináleží nárok na trovy konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.  
Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.