

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/208/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115212454
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115212454.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: EURO BUSINESS SOLUTIONS s.r.o., IČO: 46 132 767 so sídlom Bratislava, Osadná 2 právne zastúpený: Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., IČO: 36 866 881 so sídlom Bratislava, Bárdošova 2/A proti žalovanej: C. I.Á., L.. XX.XX.XXXX, J. G., C. Č. XX o zaplatenie 525,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 200,- Eur s ročným úrokom z omeškania 8,75 % zo sumy 200,- Eur od 17.10.2012 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti návrh zamieťa,

žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi 58 % účelne vynaložených trov konania.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu 11.05.2015 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 525,- Eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 248,- Eur od 17.10.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Z dôvodu administratívneho pochybenia v žalobe navrhol žalobca pripustiť zmenu žaloby v znení: „Odporca je povinný do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi:

- dlžnú čiastku vo výške 252,- Eur, ktorá pozostáva z:
pôžičky vo výške 200,- Eur, poplatku za poskytnutie pôžičky vo výške 48,- Eur, a poplatku za notifikačnú SMS správu /e-mail/ poštovú zásielku vo výške 4,- Eur

- úrok z omeškania vo výške
8,75 % ročne zo sumy 248,- Eur od 17.10.2012 do zaplatenia

- trovy konania vo výške súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur

- trovy právneho zastúpenia vo výške 71,93 Eur s DPH.“

Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 29.10.2015. V odôvodnení žalobného návrhu žalobca uviedol, že so žalovanou uzavrel Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 3141 a žalovaná mu nebola schopná vrátiť poskytnuté finančné prostriedky s poplatkom za poskytnutie pôžičky do termínu splatnosti. Žalovaná požiadala o predĺženie termínu splatnosti celkom trikrát, preto zmluvné strany dňa 18.09.2012 uzavreli Dodatok k zmluve. Žalobca požičal žalovanej čiastku 200,- Eur za poplatok 48,- Eur. Žalobca si uplatňuje zaplatenie pôžičky 200,- Eur, poplatku za poskytnutie pôžičky 48,- Eur, poplatku za notifikačnú SMS správu 4,- Eur a tiež zákonný úrok z omeškania.

Súd doručoval žalovanej žalobu s prílohami a uznesenie č.k. 15C/208/2015-19, ktorým ju poučoval o jej procesných právach a povinnostiach. Zároveň jej uložil povinnosť písomne sa vyjadriť k žalobe v lehote 15 dní. Žalovaná si zásielku prevzala 13.07.2015, súdom uloženú povinnosť nerešpektovala. Žalovaná nereagovala ani na uznesenie č.k. 15C/208/2015-31, ktorým súd rozhodoval o zmene žalobného návrhu. Prevzala si ho 13.10.2015.

Podľa § 115a ods. 1,2 O.s.p.

(1) Na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.

(2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

V prejednávanej veci súd pojednávanie nenariaďoval, pretože sa jedná o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 3141, Všeobecnými podmienkami, Dodatkom č. 3 k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 3141, upomienkou zo 16.11.2012, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Žalobca a žalovaná uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 3141 dňa 26.06.2012. Úver bol poskytnutý na 28 kalendárnych dní, jeho splatnosť bola stanovená na 24.07.2012. Podľa vyjadrenia žalobcu, žalovaná požiadala o predĺženie termínu splatnosti celkom trikrát, preto uzavreli zmluvné strany Dodatok č. 3 k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 3141 dňa 18.09.2012 a stanovili splatnosť úveru na 16.10.2012. Celková výška úroku za spotrebiteľský úver 48,- Eur, RPMN 1551,27 %, celková výška úveru 248,- Eur.

Upomienkou zo 16.11.2012 vyzýval žalobca žalovanú na úhradu čiastky 475,80 Eur predstavujúcej súhrn viacerých nesplatených pôžičiek.

Žalobca tiež predložil súdu detail pohybu na účte v Tatra banke, z ktorého vyplýva, že v prospech žalovanej bolo dňa 26.06.2012 zúčtovaných 200,- Eur ako spotrebiteľský úver zo zmluvy č. 3141.

Žalobca si ďalej uplatnil náhradu poplatku za notifikačnú SMS správu/email/poštovú zásielku vo výške 4,- Eurá. Uvedený nárok mu má vyplývať z čl. 15, bodu 15.3 VOP v prípade omeškania klienta je tento okrem iného povinný zaplatiť poplatok za každú jednu notifikačnú SMS správu, email vo výške 2,- Eura. Žalobca predložil súdu upomienky z 21.10.2012 a 16.11.2012. Nakoľko splatnosť úveru bola Dodatkom č. 3 predĺžená do 16.10.2012, obidve upomienky boli zasielané pred uplynutím 30-dňovej lehoty omeškania a z pohľadu súdu ich zaslanie nekorešpondovalo omeškaniu viac ako 30 dní. Navyše, zaslanie mailovej upomienky nepredstavuje pre odosielateľa žiadne reálne náklady.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“), Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

V predmetnej veci je súd názoru, že finančné prostriedky poskytnuté žalobcom žalovanej nie sú spotrebiteľským úverom v zmysle zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom k dátumu uzavretia zmluvy s poukázaním na vymedzenie v ust. § 1 ods. 2 písm. l/ (úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej

3 mesiace nie je spotrebiteľským úverom). V danom prípade bolo povinnosťou žalovanej úver splatiť v lehote 28 kalendárnych dní v zmysle zmluvy a rovnako v zmysle Dodatku č. 3 k zmluve.

Vychádzajúc z ustanovenia §§ 657 a 658 OZ, pôžička je buď bezodplatná alebo odplatná, avšak odplata je možná len vo forme úrokov (§ 658 ods. 1 OZ). V spornej zmluve sa však vyslovene uvádza, že úver (správne pôžička) má úrok 312,86 % v zmysle Dodatku a 417,14 % podľa pôvodnej zmluvy. Takáto výška úroku je v rozpore s ust. § 3 OZ, je teda v rozpore s dobrými mravmi a pre takýto rozpor s dobrými mravmi je aj absolútne neplatná vychádzajúc zo znenia § 39 OZ. Z absolútne platného právneho úkonu nemôžu dotknutému účastníkovi vzniknúť žiadne práva či povinnosti, keďže takýto právny úkon je neplatný od začiatku (ex tunc).

Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 OZ

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1,5,6 OZ,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

(6) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 3 písm. e/ zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľským úverom nie je úver zabezpečený záložným právom k nehnuteľnosti, ktorého účelom je splatenie úverov na základe zmlúv uvedených v písmenách a) až d).

Podľa § 2 písm. c/ zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, sa na účely tohto zákona rozumie iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu, 6) okrem takej finančnej inštitúcie, ktorej nebolo udelené povolenie na činnosť Národnou bankou Slovenska.

Podľa § 24 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 9 ods. 1 a 2, § 6 až 8, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

Podľa § 9 ods. 1,2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov,

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 3 OZ,

(1) Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

(2) Fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú o to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Je nesporné, že účastníci konania v danom prípade uzatvárali zmluvu ako podnikateľ a spotrebiteľ tak, ako to vyplýva z ich postavenia, pretože žalobca podľa výpisu z OR poskytuje úvery alebo pôžičky z peňažných zdrojov získaných výlučne bez verejnej výzvy a bez verejnej ponuky majetkových hodnôt a žalovaná je nepochybne spotrebiteľka, ktorej poskytnutý úver slúžil na osobnú potrebu. Na žalobcu sa preto v zmysle ust. § 2 písm. c/ ZoSÚ hľadí ako na iného veriteľa, teda právnickú osobu, ktorá v rámci podnikania poskytuje úvery, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom. Napriek tomu, že poskytnutý úver nie je spotrebiteľským úverom bolo potrebné, aby zmluvný vzťah účastníkov konania bol v súlade s ust. § 24 ods. 1 ZoSÚ, kde okrem iného zmluva mala spĺňať náležitosti vymedzené v ust. § 9 ods. 1,2 zák. č. 129/2010. Po preskúmaní zmluvy súd zistil, že zmluva neobsahuje povinné náležitosti tak, ako ich zákon v § 9 ods. 2 obligatórne vyžaduje. V zmluve sa vôbec nenachádza údaj o priemernej hodnote RPMN (písm. j/), absentuje špecifikácia o výške, počte a termínoch splátok (písm. k/), pretože aj keď by malo dôjsť k splateniu úveru jednorazovou splátkou je potrebné, aby to zo zmluvy nesporne vyplývalo.

Pokiaľ zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 ZoSÚ, okrem iného aj pod písm. j/ a k/, je takto poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov, čo zas vyplýva z ust. § 11 ods. 1 písm. b/ ZoSÚ. V danom prípade ako to súd uvádzal vyššie, bolo potrebné zaoberať sa výškou úroku z úveru, ktorý predstavoval podľa zmluvy 417,14 % ročne, pričom je zrejmé, že takáto výška úrokov nie je v súlade s ust. § 3 a § 39 OZ a takto dohodnutý úrok je absolútne neplatný. Pri neplatnosti právneho úkonu sú obe strany povinné vypořadať sa na základe princípov o vydaní bezdôvodného obohatenia. Žalovaná je tak povinná uhradiť žalobcovi len to, čím sa na jeho úkor bezdôvodne obohatila a teda je povinná zaplatiť mu požičaných 200,- Eur, nakoľko je nesporné, že žalovaná istinu doposiaľ nevrátila. Obdobnú povinnosť by mala žalovaná aj za predpokladu, ak by súd zmluvný vzťah posúdil ako platný, avšak pre nedodržanie obligatórných náležitostí Zmluvy o úvere podľa § 9 ZoSÚ ako bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z.,

(1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Okrem povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi 200,- Eur, súd túto zaviazal aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania 8,75 % ročne k sume 200,- Eur od 17.10.2012, teda od dátumu nasledujúceho po splatnosti úveru v zmysle Dodatku č. 3 k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 3141.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 7 O.s.p., súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 151 ods. 7 O.s.p. a rozhodol, že žalobca má právo na náhradu trov konania vo výške 58 % účelne vynaložených trov od žalovanej. Žalobca bol úspešný v rozsahu 79 % (uplatnil si nárok na zaplatenie sumy 252,- Eur a súd mu priznal 200,- Eur), žalovaná bola úspešná vo výške 21 %. Žalobca bol tak úspešný v rozsahu 58 % so zohľadnením úspechu žalovanej (79 % - 21 % = 58 %).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.