

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11Cpr/3/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215205401
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215205401.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľa Europersonal & Fabrika s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 70, 821 05 Bratislava, IČO: 44 972 911, právne zastúpeného spoločnosťou JUDr. Viliam Lapšanský, advokátska kancelária, spol. s.r.o., so sídlom na ul. Pribinova 4, Bratislava, proti odporcovi D. D., U.. XX. XX. XXXX, R. E. XX, XXX XX E., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou v osobe G. R., súdnej tajomníčky tunajšieho súdu, o zaplatenie 35,98 Eur istiny spolu s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 35,98 Eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 35,98 Eur od 17. 07. 2015 až do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 56,62 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Julián Lapšanský, advokátska kancelária spol. s.r.o., so sídlom v Bratislave, IČO: 45 941 815 a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Predmetom konania medzi účastníkmi je zaplatenie sumy 35,98 Eur istiny spolu s prísl., pozostávajúcim z 5,05 % ročného úroku z omeškania zo sumy 35,98 Eur od 17. 07. 2015 až do zaplatenia. Navrhovateľ si uplatnil nárok titulom peňažnej náhrady v zmysle § 62 ods. 8 Zákonníka práce, pretože odporca ako zamestnanec nezotrval počas plynutia výpovednej doby u zamestnávateľa v pracovnom pomere. Odporca sa dostal do omeškania s uhradením dlžnej čiastky, ktorú nezaplatil do 16. 07. 2015, preto si navrhovateľ nárokoval príslušenstvo pozostávajúce z 5,05 % ročného úroku z omeškania zo sumy 35,98 Eur počnúc od 17. 07. 2015 až do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd vo veci rozhodol podľa ustanovenia § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) v spojení s § 153b O.s.p. Súd uznesením č. k. 11Cpr/3/2015-40 z 08. 12. 2015, právoplatným dňa z 14. 12. 2015, uložil odporcovi, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadril a uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Súd poučil odporcu o procesných právach a povinnostiach vrátane následku nesplnenia uloženej povinnosti podľa § 153b O.s.p. Opatrovníčka odporcu a ani odporca sa k veci do vyhlásenia rozhodnutia žiadnym spôsobom nevyjadrili.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a to na základe zásady úspechu v konaní. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech a vzniklo mu právo na náhradu trov voči odporcovi. V súvislosti s konaním vznikli navrhovateľovi trovy za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy z dôvodu právneho zastúpenia navrhovateľa. Právny zástupca navrhovateľa si nárokoval trovy za 2 úkony právnej pomoci po 16,60 Eur za úkon (za prevzatie a prípravu zastúpenia, za

písomné podanie na súd, 2 krát režijný paušál k úkonom po 8,39 Eur a 20 % DPH z odmeny a náhrady výdavkov) spolu vo výške 56,62 Eur. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené podľa ustanovení vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a v súlade s rozsahom poskytnutej právnej pomoci navrhovateľovi. Súd trovy konania považoval za účelné pre uplatnenie práva navrhovateľa v súdnom konaní a odporcovi uložil povinnosť nahradiť ich navrhovateľovi v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zmysle ustanovenia § 157 ods. 4 O.s.p. súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.