

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/154/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315205162
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315205162.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti odporkyni V. A., D.. XX.XX.XXXX, XXX XX Č. XXX, v konaní o zaplatenie 650,57 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 113,18 € s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 113,18 € od 4.6.2012 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach 20 € vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote.

II. Konanie z a s t a v u j e čo do zaplatenia sumy 537,39 € istiny s 9 % úrokom z omeškania ročne od 4.6.2012 do zaplatenia.

III. Odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Dňa 20.5.2015 navrhovateľ podal návrh. Žiadal zaplatiť od odporkyne sumu 650,57 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 4.6.2012 do zaplatenia. Skutkovým základom uplatneného nároku bola zmluva o pôžičke č. 6089799 zo dňa 15.3.2011. Celková výška poskytnutej pôžičky bola 1 372,80 €. Na základe zmluvy o pôžičke mala odporkyňa vrátiť pôžičku v 48 mesačných splátkach po 29,43 €. Z tejto sumy zaplatila 591,54 €. Zvyšnú časť dlhu nezaplatila ani na základe výzvy. Splatnou sa stala celá suma naraz. Z týchto dôvodov sa dostala do omeškania s platením a je povinná zaplatiť aj 9 % úrok z omeškania ročne od 4.6.2012 do zaplatenia. K potvrdeniu svojho nároku pripojil zmluvu o pôžičke čl. 3 v nečitateľnej verzii, doručenkou čl. 6, prehľad splátok a úhrad čl. 7.

Uznesením č.k. 4C/154/2015-19 zo dňa 25.9.2015 súd pripustil namiesto doterajšieho navrhovateľa do konania navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 358631154. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.11.2015. Základom navrhutej zmeny účastníkov konania bola zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 1.8.2015, ktorá bola uzavretá medzi pôvodným navrhovateľom a terajším navrhovateľom.

Odporkyňa reagovala 21.10.2015 na čl. 24 spisu. Uviedla, že súhlasí s tým, že nemusí byť prítomná na pojednávaní, má však výhrady voči právnomu zástupcovi navrhovateľa JUDr. Jánovi Šoltésovi. Mala s ním už do činenia. Vymáha od nej dlžobu voči Slovenskej sporiteľni, kde bola ručiteľkou. Keďže dlžník nespláca, vymáha dlh od nej ako od ručiteľky, a to veľmi divným spôsobom. Najskôr jej zamietol návrh na splátkový kalendár, potom dal exekúciu na jej mzdu, potom jej oznámil, že splátkový kalendár predložil prokurátorovi na schválenie. Blokuje jej účet. Jeho telefonický kontakt je nekontaktovateľný, nikdy sa

naň nedovolala, aj keď nechala odkaz, nikto nereagoval. Má s ním zlé skúsenosti. O splátkový kalendár žiadala už minulý rok. Celý rok sa neozval. Svojím prístupom dostáva ľudí do bezvýchodiskových situácií. Momentálne je odporkyňa bez príjmu, účet má blokováný, v Tatabanke má hypotekárny úver, je odpojená od telefónu a to isté jej hrozí s elektrickou energiou. Žiadala poskytnúť splátky, pretože zo mzdy jej ostáva 280 €, čo je menej, než minimum pre samoživiteľku s dvoma maloletými deťmi. Je ochotná spolupracovať a dlh splácať, ale momentálne nemá ani na chlieb. Myslí si, že účelom vymáhania dlžoby je dlžobu vymôcť tak, aby exekútor nedostal matku s deťmi na ulicu. Lieči sa na vysoký tlak, hyperventilačnú tetaniu a tachykardiu a nemá na lieky, ktoré musí každý deň brať. Jej zdravotný stav sa po jednaní s pánom JUDr. Šoltésom rapidne zhoršil. Trpí hlbokými depresiami a mala by brať tabletky, na ktoré nemá. Má záujem riešiť situáciu, ale nie takým spôsobom, že z jej detí sa stanú siroty.

Súd vytyčil termín pojednávania na deň 19.1.2016 a vyzval účastníkov konania, aby obratom oznámili celkovú výšku platby (istina, úrok, úrok z omeškania, zmluvná pokuta, poplatky a podobne). Na čl. 33 spisu navrhovateľ ako celkovú výšku platby označil sumu 591,54 €. Z podania zo dňa 30.11.2015 na čl. 33 spisu druhá strana podania vyplýva, že: „Žalobca na zaplatení pokút a poplatkov účtovaných žalovanému v celkovej výške 537,39 € ďalej netrvá a v tejto časti berie žalobný návrh s príslušenstvom späť.“

Túto časť podania navrhovateľa súd vyhodnotil ako späťvzatie návrhu, ktoré doručil odporkyňi. Vzhľadom k tomu, že nedoručila nesúhlas so zastavením konania, súd mal za to, že súhlasí a konanie zastavil. Postupoval tak v nadväznosti na § 96 ods. 1, 2 OSP a za súhlasu odporkyne konanie v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 537,39 € istiny s príslušenstvom zastavil na základe späťvzatia návrhu zo strany navrhovateľa.

Predmetom sporu bolo zaplatenie sumy 650,57 € istiny s príslušenstvom - zastavená časť 537,39 € istiny s príslušenstvom = 113,18 € istiny s príslušenstvom. V rozsahu predmetu sporu 113,18 € s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 113,18 € od 4.6.2012 do zaplatenia súd návrhu vyhovel v celom rozsahu. Vzhľadom k žiadosti o poskytnutie splátok v nadväznosti na § 160 ods. 1 OSP súd mal za to, že na strane odporkyne sú dôvody na poskytnutie splátok. Súd umožnil odporkyňi splácať dlh vo výške 20 € mesačne pod stratou výhody splátok pri nezaplátí čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote. Jej dôvody sú zdravotného charakteru, je odkázaná sa liečiť, rovnako ekonomického charakteru nízka príjmová skupina na strane odporkyne a na odporkyňu sú odkázané výživou maloleté deti. Pritom nejde o pohľadávku vysokú (113,18 €) a splátky 20 € mesačne nemôžu existenčne ohroziť navrhovateľa ako poskytovateľa pôžičiek, teda subjekt, ktorý má zdroj finančných prostriedkov k poskytovaniu pôžičiek. Na druhej strane neposkytnutie splátok môže ohroziť existenčnú úroveň odporkyne a jej maloletých detí.

Predmetom sporu bolo zaplatenie sumy 650,57 €. Odporkyňa bola úspešná v časti 537,39 € (§ 146 ods. 2 prvá veta OSP = späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľa, teda procesné zavinenie navrhovateľa). Úspech navrhovateľa je v rozsahu 113,18 € podľa § 142 ods. 1 OSP. U účastníkov konania teda ide podľa § 142 ods. 2 OSP o čiastočný úspech a čiastočný neúspech. Po odpočítaní úspechu odporkyne od úspechu navrhovateľa je zrejmé, že čistý úspech odporkyne je vyšší a z toho dôvodu právo na náhradu trov konania vzniklo odporkyňi. Odporkyňa však náhradu trov konania neuplatnila a z toho dôvodu súd odporkyňi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.