

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 21C/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213222982
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Gašková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2015:7213222982.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Z. súd P. II, sudkyňou D.. J. G., v právnej veci žalobcu C. podniku T., a.s., so sídlom Z. ul. č. 1, T., O. XXXXXXXX, zastúpeného D.. R. P., advokátom, F. E. T. č. X-CX, T., proti žalovanému R. P., nar. XX.X.XXXX, A. 1, P., prechodne bytom P. Q. XXX, P., M. republika, zastúpený G. P., nar. X.X.XXXX, bytom P. Q. XXX, P., M. republika, v konaní o zaplatenie XX,XX eur s príslušenstvom

rozhodol:

W. je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu XX,XX eur v lehote do XX dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

W. náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

W. sa žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa XX.X.XXXX, domáhala proti žalovanému zaplatenia sumy XX,XX eur a náhrady trov konania. W. odôvodnil tým, že žalovaný sa dňa XX.X.XXXX na výzvu revízora na linke E. č. X nepreukázal cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, čím mu vznikol nárok na zaplatenie cestovného vo výške X,XX eur a úhrady pri nepreukázaní sa cestovným lístkom vo výške XX,- eur, spolu vo výške XX,XX eur. W. napriek písomnej upomienke žalobcu na úhradu pohľadávky zo dňa XX.X.XXXX dlžnú sumu nezaplatil.

W. žalovaného vo svojom písomnom vyjadrení k podanému návrhu uviedla, že žalovaný trpí závažnou duševnou chorobou (paranoidná schizofrénia), ktorá bola uňho prvýkrát diagnostikovaná už v roku XXXX. V októbri XXXX odišiel bez vedomia rodičov z domu na neznáme miesto. F. bol dňa X.X.XXXX hospitalizovaný vo FN v P., odkiaľ bol prevezený do ústavu v H., kde bol liečený do XX.X.XXXX. Od X.X.XXXX má nariadenú ambulantnú liečbu. K svojmu vyjadreniu priložila tiež lekárske správy

XXC XX/XXXX

-2-

preukazujúce zdravotný stav žalovaného a rozsudok Z. súdu v S., ktorým bola jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

J. vykonal dokazovanie žalobou, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa XX.X.XXXX, pokusom o zmier, rozsudkom Z. súdu v S. zo dňa XX.X.XXXX, vyjadrením zástupkyne žalovaného, lekáorskými správami, ktoré predložila a zistil tento skutkový stav:

W. cestoval dňa XX.X.XXXX v dopravnom prostriedku žalobcu na linke E. č. 9, bez cestovného lístka, čím porušil tarifné a prepravné podmienky žalobcu. H. kontrole prepravným kontrolórom nezaplatil cestovné v sume X,XX eur a úhradu v sume XX,- eur.

W. výzvou zo dňa XX.X.XXXX vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy. H. H. poriadku mestskej hromadnej dopravy v T. z cestovného lístka musia byť zrejmé údaje umožňujúce kontrolu jeho platnosti a správnosti jeho použitia; cestujúci je povinný zaobstarať si cestovný lístok v príslušnej hodnote podľa tarify pred nastúpením do vozidla; cestujúci je povinný ihneď pri nástupe do vozidla označiť cestovný lístok v najbližšom označovači cestovných lístkov; cestujúci musí mať pri sebe platný cestovný lístok po celý čas prepravy, ako aj v okamihu výstupu z vozidla a na vyzvanie sa ním preukázať revízorovi.

Z vyjadrenie zástupkyne žalovaného vyplynulo, že od roku XXXX trpí žalovaný závažnou duševnou chorobou - paranoidnou schizofréniou, ktorá mu bola prvýkrát diagnostikovaná už v roku XXXX. V dôsledku tejto duševnej choroby je jeho správanie nepredvídateľné a je možné, že sa cestovania bez platného cestovného lístka dopustil tak, ako to uvádza žalobca, keďže v októbri XXXX odišiel z domu na neznáme miesto bez toho, aby o svojom pobyte príbuzných informoval, pričom títo nemali žiadnu vedomosť o tom, kde sa nachádza a v akom je aktuálne zdravotnom stave.

S. Z. súdu v S. zo dňa XX.X.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť XX.X.XXXX, bol žalovaný obmedzený v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu rozhodovania o potrebe sociálnej a zdravotnej starostlivosti, dania informovaného súhlasu s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, pri uzatváraní všetkých zmlúv hospodárskeho charakteru a pôžičiek a preberaní všetkých finančných čiastok týkajúcich sa jeho majetkového prospechu.

Z odôvodnenia citovaného rozsudku vyplýva, že žalovaný trpí od roku XXXX závažnou duševnou chorobou - paranoidnou schizofréniou. O. o ochorenie trvalé, ktoré je v počiatočnom štádiu, preto je ešte schopný chápať zmysel svojho konania. Má však závažné poškodenie osobnosti a psychických funkcií, čo si vyžaduje jeho obmedzenie v spôsobilosti na právne úkony.

Z H. o hospitalizácii bolo preukázané, že žalovaný bol od XX.X.XXXX hospitalizovaný v H. liečebni v H.. H. termín prepustenia bol XX.X.XXXX.

XXC XX/XXXX

-3-

H. ust. § 760 Z. zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

H. ust. § 8 ods. X zákona č. XXX/XXXX Z. z. o doprave na dráhach v platnom znení (ďalej len W.), cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Q. nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

H. ust. § 8 ods. X W. je prirážka v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

H. ust. § 20 ods. X W., dráhovými vozidlami sú koľajové vozidlá, trolejbusy a vozidlá lanových dráh. H. ods. X tohto ustanovenia koľajovými vozidlami sú železničné vozidlá, električky a vozidlá špeciálnych dráh.

H. ust. § 8 ods. X W., ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

H. ust. § 16 ods. X písm. b) W. dopravca je oprávnený zisťovať totožnosť cestujúcich na účely vymáhania cestovného a prirážky k základnému cestovnému, ktoré neboli zaplatené na mieste, a na účely zisťovania nároku na zľavu základného cestovného.

H. ust. § 16 ods. X písm. c) W. cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady.

H. ust. § 16 ods. X písm. d) W., cestujúci je povinný preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení súd mal za preukázané, že žalovaný ako cestujúci dňa XX.X.XXXX použil E. č. 9, ktorého vlastníkom je žalobca, pričom nemal cestovný lístok, ktorým by sa preukázal zamestnancovi poverenému výkonom kontroly - revízorovi, čím porušil povinnosť ustanovenú v § 16 ods. X c) zákona č. XXX/XXXX Z.z. o doprave na dráhach. Z tohto dôvodu mu podľa ustanovení § 8 ods. X cit. zákona vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi cestovné v sume X,XX eur a úhradu pri

XXC XX/XXXX

-4-

nepreukázaní sa cestujúceho cestovným lístkom vo výške XX,- eur. J. preto zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy v celkovej výške XX,XX eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § X50 ods. 1 veta prvá O.s.p., podľa ktorého ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať.

C. hodné osobitného zreteľa videl súd jednak v majetkových pomeroch žalovaného, ktorému bola S. N. práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa XX.X.XXXX odňatá pomoc v hmotnej núdzi v sume XX,XX eur mesačne od X.X.XXXX. Q. žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi v M. republike, na ktorých je odkázaný svojou výživou, nakoľko vzhľadom na diagnózu, ktorou trpí, je pri zaradení do riadneho pracovného procesu značne znevýhodnený. E. kritériom, ktoré súd vyhodnotil ako také, ktoré možno označiť za osobitný zreteľ, je samotný zdravotný stav žalovaného. I. bolo preukázané z pripojeného rozsudku Z. súdu v S., žalovaný už od roku XXXX trpí závažnou duševnou poruchou, pričom krátko po spáchaní dopravného priestupku (XX.X.XXXX), ktorý je predmetom žaloby, bol dlhodobo hospitalizovaný (od XX.X.XXXX). Q. skutočnosť nasvedčuje tomu, že prejavy choroby boli v čase priestupku prítomné a i keď v tom čase bol žalovaný plne spôsobilý na právne úkony, pri rozhodovaní o trovách konania bol súdom jeho zdravotný stav zohľadnený. K zhoršeniu zdravotného stavu, ktorý znamenal hospitalizáciu od XX.X.XXXX, nemohlo dôjsť „zo dňa na deň“, teda mal súd za to, že v čase spáchania priestupku už určité príznaky choroby boli, resp. mohli byť prítomné.

R. na uvedené skutočnosti, písomné vyjadrenie zástupkyne žalovaného vo veci, ale i predložené lekárske správy a vyššie uvedený rozsudok Z. súdu v Rožňave bolo o trovách konania rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice

II v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia (§ 204 ods. 1 O.s.p.) v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti

16C 59/2014

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

21C 41/2014

-5-

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní svoju povinnosť uvedenú vo výrokovej časti tohto rozsudku, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.