

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 21C/190/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714205235
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5714205235.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudca Okresného súdu Martin JUDr. Dušan Pagáč v právnej veci navrhovateľa: F. W. X., Y..X., so sídlom M. XX, Ž., IČO: 31 575 951, právne zastúpený Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom Vlárská 32, Bratislava, proti odporcovi: U. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. P. XXX/XX, S. Š.S., právne zastúpený JUDr. Ján Repáň, advokát so sídlom M. R. Štefánika 25, Martin, v konaní o zaplatenie 2 551,61 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 2 388,06 €, úrok za poskytnutie úveru 182,23 € vyčíslený do dátumu predčasnej splatnosti úveru, úroky z omeškania 4,35 € vyčíslené do dátumu predčasnej splatnosti úveru, úrok za poskytnutie úveru 18,72 % ročne z istiny 2 551,61 € od 28.12.2012 do 30.04.2015, úrok za poskytnutie úveru 18,72 % ročne z istiny 2 401,61 € od 01.05.2015 do 06.05.2015, úrok za poskytnutie úveru 18,72 % ročne z istiny 2 388,06 € od 07.05.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania 8,75 % ročne z istiny 2 733,84 € od 28.12.2012 do 30.04.2015, úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 2 583,84 € od 01.05.2015 do 06.05.2015, úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 2 570,06 € od 07.05.2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Konanie o zaplatenie 163,55 € sa zastavuje.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 153,- € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom, ktorý bol súdu doručený 04.04.2013, si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie dlhu, ktorý vznikol z úverovej zmluvy, a to vo výške 2 551,61 €, úrok za poskytnutie úveru 182,23 € vyčíslený k dátumu predčasnej splatnosti úveru, sumu 60,93 €, ktorá predstavuje poplatky za upomienky a výzvy na zaplatenie dlhu a sumu 4,35 €, ktorá predstavuje vyčíslený úrok z omeškania ku dňu predčasnej splatnosti úveru. Ďalej si navrhovateľ uplatnil aj dohodnutý úrok za poskytnutie úveru vo výške 18,72 % ročne zo sumy 2 551,61 € od nasledujúceho dňa po splatnosti úveru, teda od 28.12.2012 až do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2 733,84 € od 28.12.2012 až do zaplatenia. Suma 2 733,84 € pozostáva z istiny úveru 2 551,61 € a úrokov za poskytnutie úveru 182,23 € vyčíslená ku dňu predčasnej splatnosti celého dlhu z úveru. Navrhovateľ si uplatnil aj právo na náhradu trov konania.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom, č. k. 21C/190/2014-42 zo dňa 10.03.2015, ktorý bol následne zrušený uznesením Krajského súdu v Žiline, č. k. 9Co/382/2015-55 zo dňa 30.07.2015, pretože prvostupňový súd rozhodol v neprítomnosti odporcu, čím mu odňal možnosť konať pred súdom. Odporca sa pojednávania, na ktorom súd vo veci rozhodol dňa 10.03.2015 nezúčastnil. Odporca súdu zatelefonoval,

že pojednávania, ktoré sa bude konať dňa 10.03.2015, sa nezúčastní, pretože je v zahraničí a požiadal o odročenie pojednávania. Svoju neprítomnosť riadnym spôsobom neospravedlnil a nepreukázal.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, vypočutím právneho zástupcu odporcu a listinami založenými v spise.

Účastníci dňa 19.07.2010 uzatvorili zmluvu o pôžičke, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 3 670,- €. Odporca sa zaviazal tento úver vrátiť spolu s úrokom za poskytnutie úveru vo výške 18,72 % ročne, a to mesačnými splátkami vo výške 94,64 € splatnými vždy 12. deň kalendárneho mesiaca. Odporca sa zaviazal, že celý úver s príslušenstvom zaplatí do 60-ich mesiacov od podpisu úverovej zmluvy. Podrobným výpisom hlavnej bankovej knihy navrhovateľ preukázal, že odporcovi dňa 20.07.2010 poskytol dohodnutý úver vo výške 3 670,- €, a to prevodom na bankový osobný účet odporcu. Svoj záväzok z úveru odporca riadne a včas plnil až do septembra 2012. Odporca dohodnuté splátky úveru vo výške 94,64 € nezaplatil za mesiac september, október, november a december 2012. K uvedenému dňu navrhovateľ vyčíslil dlh voči odporcovi, a to podľa výpisu z hlavnej bankovej knihy. Navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi dlh v celkovej výške 2 799,12 €, ktorý pozostával z dlžnej istiny k úveru 2 551,61 €, z úrokov za poskytnutie úveru vyčíslených ku dňu 27.12.2012 vo výške 182,23 €, z poplatkov za upomienky a výzvy na zaplatenie dlhu vo výške 60,93 € a úrok z omeškania vo výške 4,35 € vyčíslený ku dňu zosplatenia úveru, teda ku dňu 27.12.2012. Navrhovateľ si uplatnil aj právo na zaplatenie úroku za poskytnutie úveru v dohodnutej výške 18,72 % ročne z dlžnej istiny úveru 2 551,61 € od nasledujúceho dňa po zosplatení úveru, teda od 28.12.2012 až do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 8 733,84 € od 28.12.2012 až do zaplatenia. Zákonný úrok z omeškania si navrhovateľ uplatnil zo sumy istiny úveru 2 551,61 € aj z úrokov za poskytnutie úveru vo výške 182,23 € (2 551,61 € + 182,23 € = 2 733,84 €).

Navrhovateľ podrobným výpisom z bankových kníh preukázal aj platobnú históriu platieb podľa spornej úverovej zmluvy. Bolo preukázané, že odporca svoj dlh riadne platil až do septembra 2012.

Súd z úradnej povinnosti posúdil aj otázku premlčania uplatneného nároku a súlad úverovej zmluvy s predpismi na ochranu spotrebiteľa. Bolo preukázané, že sporná úverová zmluva č. XX/XXX/XXXX, ktorú účastníci uzatvorili dňa 19.07.2010, obsahuje všetky náležitosti predpísané zákonom o spotrebiteľských úveroch. Dohodnutý úrok za poskytnutie úveru vo výške 18,72 % ročne v podstate zodpovedá výške úrokov, za ktorý banky poskytovali v rozhodujúcom období, teda v júli 2010, úvery s dobou splatnosti od jedného roka do piatich rokov.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 3 670,- €, ktorý sa odporca zaviazal zaplatiť mesačnými splátkami vo výške 94,64 € spolu s úrokom za poskytnutie úveru vo výške 18,72 %.

Bolo preukázané, že počas súdneho sporu odporca na dlh z úveru zaplatil dňa 30.04.2015 sumu 150,- € a dňa 06.05.2015 sumu 13,55 €, teda spolu 163,55 €.

Navrhovateľ svoj nárok preukázal úverovou zmluvou, výpisom z hlavnej knihy banky, podrobnou históriou plnenia dlhu, výpisom z úverového účtu odporcu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom, alebo na základe zákona.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa keď ho o ich vrátenie veriteľ požiada.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval.

Na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 19.01.2016, odporca uplatnenú pohľadávku navrhovateľa uznal čo do výšky aj čo sa týka právneho dôvodu. Súhlas s uplatnenou pohľadávkou prejavil aj tým, že dňa 30.04.2015 a dňa 06.05.2015, t. j. po podaní žaloby, svoj dlh voči navrhovateľovi čiastočne splnil.

Súd konanie v časti o zaplatenie 163,55 € zastavil, pretože v tomto rozsahu odporca pohľadávku navrhovateľa zaplatil. Súd odporcu zaviazal zaplatiť zostatok dlhu, a to vo výške istiny úveru 2 388,06 €, úrok za poskytnutie úveru 182,23 € vyčíslený do dátumu predčasnej splatnosti úveru, úroky z omeškania 4,35 € vyčíslené do dátumu predčasnej splatnosti úveru, úrok za poskytnutie úveru 18,72 % ročne z istiny 2 551,61 € od 28.12.2012 do 30.04.2015, úrok za poskytnutie úveru 18,72 % ročne z istiny 2 401,61 € od 01.05.2015 do 06.05.2015, úrok za poskytnutie úveru 18,72 % ročne z istiny 2 388,06 € od 07.05.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania 8,75 % ročne z istiny 2 733,84 € od 28.12.2012 do 30.04.2015, úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 2 583,84 € od 01.05.2015 do 06.05.2015, úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 2 570,06 € od 07.05.2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý bol v spore úspešný, priznal právo na náhradu trov konania vo výške 153,- €. Priznané trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).