

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/112/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715011000  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715011000.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Miroslav Mazúch na hlavnom pojednávaní konanom 19.01.2016 t a k t o

### r o z h o d o l :

obžalovaný

L. Y., O.. XX.X.XXXX X. V., trvale bytom U., adresa na doručovanie písomností Ž. - P. N., V. XXX/XX, tohto času vo výkone trestu v inej trestnej veci v ÚVTOS Žilina,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

9.6.2015 v čase približne o 4.00 hod. v Martine, v D. N. Z. Č.. X, v B. Z. zobral v predajni z regálu 1 ks fľaše alkoholu zn. Nicolaus vodka extra jemná s objemom 0,2 litra v hodnote 2,19 Eur, ktorú v predajni vypil a prázdnu fľašu odložil do regálu s minerálnymi vodami a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia za uvedený tovar, pričom bol zadržaný pracovníkom SBS a odvedený na strážne pracovisko, čím spôsobil spoločnosti Z. F., a.s. so sídlom V., M. O. Č.. X/A, IČO 313 21 828, prevádzke B. Z. U., D. N. Z. Č.. X škodu vo výške 2,19 Eur,

pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol 6.11.2014 blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXXXXX postihnutý obvodným oddelením PZ Žilina, pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, drobnú krádež, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20,- Eur

a uvedeného konania sa dopustil, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin č. k. 0T/67/2015 z 26.5.2015, právoplatným 26.5.2015 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ mesiace s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a takýto čin spáchal hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, lebo pokladá trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uložený rozsudkom Okresného súdu Martin z 20.10.2015 sp. zn. OT/109/2015, právoplatný 20.10.2015, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za d o s t a t o č n ý.

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Tr. por. samosudca tunajšieho súdu vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.