

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 15C/492/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115227660
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115227660.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. Pajštúnska 5 Bratislava, zast. Tomáš Kušnír, s.r.o., advokátska kancelária, Pajštúnska 5 Bratislava proti odporcovi: T. Q., Q. nad N. XXX, D. nad N. o zaplatenie 585,69 eur istiny s príslušenstvom takto sudcom JUDr. Jánom Kováčom:

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Súd odporcovi nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podaným návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáhala uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 585,69 eur, spolu s úrokom z omeškania 84,68 eur a ročným úrokom z omeškania 8,5% ročne zo sumy 585,69 eur od 13.3.2015 do zaplatenia, z dôvodu, že má pohľadávku voči odporcovi, ktorý odporca svoj dlh navrhovateľovi nesplnil.

Odporca sa vo veci nevyjadril.

Podľa zákonného ustanovenia § 115a ods. 2 OSP pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa zákonného ustanovenia § 200 e/a/ ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor. Súd preto vo veci nenariadil pojednávanie lebo v tejto veci ide o drobný spor.

Súd v tejto veci nenariadil pojednávanie lebo ide o drobný spor.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním obsahu pripojených listín. Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav.

Navrhovateľ podal návrh na začatie konania na OS Nitra 14.9.2015. V podanom návrhu tvrdí, že má nárok, aby mu odporca zaplatil 585,69 eur spolu s úrokmi z omeškania 84,68 eur. Právnická osoba Slovak Telekom, a.s. Bratislava a navrhovateľ mali uzatvoriť zmluvu o postúpení pohľadávok 20.11.2014. Horeuvedená PO fakturovala odporcovi sumu 635,69 eur. Podľa listiny horeuvedenej právnickej osoby:

- Faktúra č. 3753280948 splatnosť 17.8.2013 suma 635,69 eur (pokuta MAGIO TV, pokuta za nevrátenie, pokuta za MAGIO Box, pokuta za diaľkový ovládač, pokuta za ostatné príslušenstvo, odpis ele. faktúry. Rozpis faktúry je nasledovný:

- a/ pokuta MAGIO TV 299 eur
 - b/ pokuta za nevrátenie a poškodenie HAG 165,97 eur
 - c/ pokuta za MAGIO Box 150 eur
 - d/ pokuta za diaľkový ovládač 10 eur
 - e/ pokuta za ostatné príslušenstvo 10 eur
 - f/ odpis el. faktúry 0,60 eur
 - g/ sadzba dane 0,12 eur
- spolu: 635,69 eur (299 eur+165,97+150+10+10+0,60+0,12 eur)

Navrhovateľ tvrdí, že odporca ku dňu podania návrhu uhradil 50 eur.
Predmetom tohto konania je teda rozdiel 635,69-50 eur= 585,69 eur.

Právnická osoba Slovak Telekom a odporca uzavreli písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 20.3.2012. V tejto listine je napísané:

- zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia straty prenajatého MAGIO Boxu (jednorazovo) 150 eur, zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k zariadeniu (jednorazovo) 10 eur, zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia ostatného príslušenstva (SCART kábel) (jednorazovo) 10 eur. Podľa tabuľky č. 6- Zmluvná pokuta za porušenie záväzku užívať službu MAGIO TV vo zvolenom programe počas 24 mesačnej doby viazanosti 299 eur (DPH sa neuplatňuje).

Navrhovateľ a odporca dňa 23.12.2014 podpísali dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach. Je napísaná na predtlačovom formulári, navrhovateľ má označenie veriteľa a odporca má označenie dlžníka, v dohode je napísané, že dlžník týmto uznáva čo do právneho dôvodu a výšky záväzkov voči veriteľovi, celková dlžná suma vo výške 1000 eur pozostáva z istiny vo výške 635,69 eur a ostatného príslušenstva a úroku z omeškania 18,25% ročne zo sumy 635,69 eur za dobu od 17.8.2013, dlžník sa zaväzuje splatiť svoj záväzok voči veriteľovi v 20 pravidelných mesačných splátkach minimálnej výške 50 eur k 15 dňu v mesiaci, pričom dátum splatnosti prvej splátky je 15.1.2015 a dátum splatnosti poslednej splátky je 15.8.2016.

Podľa zákonného ustanovenia § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa zákonného ustanovenia § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenie škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa zákonného ustanovenia § 524 ods. 1,2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa zákonného ustanovenia § 52 OZ ods. 1,2,3,4 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa zákonného ustanovenia § 52a ods. 1,2 ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne. Ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami.

Podľa zákonného ustanovenia § 53 ods. 1-15 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,

d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,

e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,

f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,

g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,

h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,

j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľ oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,

l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,

s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,

t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,

u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,

v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

(6) Ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

(7) Zabezpečenie splnenia záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy prostredníctvom zabezpečovacieho prevodu práva je pri spotrebiteľskej zmluve neprípustné.

(8) Ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadanim plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takéto plnenie nepožiadala. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané.

(9) Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

(10) Ak záložné právo zabezpečuje záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy, môže sa záložný veriteľ v rámci výkonu záložného práva uspokojiť len predajom zálohu na dražbe podľa osobitného zákona alebo predajom zálohu podľa osobitných zákonov.

(11) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

(12) Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú, podľa ktorých si dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu jednostranne a bez poskytnutia výpovednej lehoty vypovedať túto zmluvu, sa nepovažujú za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. g), ak ide o vážny objektívny dôvod, ktorý dodávateľ nezapríčinil, nemohol predvídať ani odvrátiť a ktorý dodávateľovi bráni v plnení tejto zmluvy, pričom dodávateľ sa v tejto zmluve zaviazal, že o vypovedaní a dôvode vypovedania tejto zmluvy bez zbytočného odkladu písomne informuje spotrebiteľa.

(13) Ustanovenia odseku 4 písm. g) a i) o neprijateľných podmienkach sa nepoužijú na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodné peňažné príkazy vystavené v cudzej mene.

(14) Za neprijateľnú podmienku podľa odseku 4 písm. i) sa nepovažuje podmienka, podľa ktorej si

a) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu vyhradzuje právo z vážneho objektívneho dôvodu bez oznámenia zmeniť úrokovú sadzbu alebo výšku iných poplatkov za finančné služby podľa osobitného predpisu, ktoré má platiť spotrebiteľ alebo dodávateľ, ak súčasne sa dodávateľ zaviazá bez zbytočného odkladu o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať spotrebiteľskú zmluvu písomne informovať spotrebiteľa a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu,

b) dodávateľ finančných služieb podľa osobitného predpisu si vyhradzuje právo meniť jednostranne podmienky spotrebiteľskej zmluvy na dobu neurčitú, ak sa od dodávateľa vyžaduje, aby o tom a o možnosti spotrebiteľa vypovedať túto zmluvu bez zbytočného odkladu písomne informoval spotrebiteľa, a ak spotrebiteľ má právo bezplatne a s okamžitou účinnosťou vypovedať túto zmluvu.

(15) Ustanovenie odseku 4 písm. j) o neprijateľných podmienkach sa nepoužije na spotrebiteľskú zmluvu, ktorej predmetom je

a) obchod s prevoditeľnými cennými papiermi, finančnými nástrojmi a inými produktmi alebo službami, kde je cena závislá od pohybu kurzov a indexov na regulovanom trhu alebo od trhovej sadzby, na ktoré dodávateľ nemá vplyv,

- b) nákup cudzej meny alebo predaj cudzej meny, cestovných šekov alebo medzinárodných peňažných príkazov vystavených v cudzej mene,
- c) doložka o cenových indexoch, ak takúto doložku výslovne dovoľuje osobitný predpis a ak spôsob úpravy ceny je v tejto doložke výslovne opísaný.

Podľa zákonného ustanovenia § 54 ods. 1,2,3 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa zákonného ustanovenia § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa zákonného ustanovenia § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd zistený skutkový stav posúdil podľa horecítovaných zákonných ustanovení. Mal za preukázané, že účastníci uzavreli spotrebiteľskú zmluvu, ktorú súd posúdil podľa § 52 ods. 1 OZ. Podľa tejto zmluvy PO Slovak Telekom, a.s. má postavenie dodávateľa a odporca má postavenie spotrebiteľa. Podľa názoru súdu horeuvedené listiny obsahujú neprijateľné podmienky podľa zákonného ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k/ lebo požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením záväzku, a preto podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Súd preto návrh v celom rozsahu zamietol.

Čo sa týka dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach súd je toho názoru, že v tomto smere návrh navrhovateľa nie je dôvodný. Právny vzťah medzi účastníkmi nie je právnym vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy a teda na tento právny vzťah je potrebné aplikovať ustanovenia, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. Tieto ustanovenia je potrebné aplikovať aj na právne úkony, ktoré bezprostredne nadväzujú na spotrebiteľskú zmluvu a teda aj na právny úkon uznania dlhu. Súd je toho názoru, že v tejto veci pri uzatváraní dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach došlo k nekalej obchodnej praktike, ktorá boa v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti a ktorá podstatne narúša, alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k službe, ku ktorým sa dostane alebo ktorému je adresovaná alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov. Dohoda o uznaní záväzku a splátkového kalendára je formulárový dokument, ktorý má zdanlivo pôsobiť ako ústupok odporcovi vo forme povolenia splátok, ktorého skrytým cieľom je dosiahnutie uznania záväzku a pristúpenie k záväzku a tým predĺženie premlčacej lehoty na uplatnenie žalovaného nároku. Z textu je zrejmé, že ide o formulár, ktorý navrhovateľ používa vo vzťahu k neurčitému počtu dlžníkov. Tento zámer je súdu známy z činností navrhovateľa v iných právnych veciach. Dlžník takúto dohodu podpisuje s úmyslom dosiahnuť splatenie dlhu v splátkach a rozhodne nie je v jeho záujme predĺžiť premlčacej lehoty, nakoľko takto by si významne zhoršil postavenie, čo je v rozpore s princípom ochrany spotrebiteľa. To, že žalobca nekoná s odbornou starostlivosťou nepochybne vyplýva aj zo skutočnosti, že odporca nemal žiadnu vedomosť o následkoch podpísania uvedenej dohody, ktorej obsah nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť. Napokon v dohode uvedená suma nekorešponduje s nárokom navrhovateľa uplatnenom v tomto konaní a nešpecifikuje z čoho pozostáva uznaná pohľadávka a preto je pre potreby tohto konania prakticky nepoužiteľná. Dohoda je neplatná podľa § 3 a§37 OZ (Rozsudok OS Prešov sp.zn. 15C/181/2012). Ďalej súd pripomína, že rubrika V nebola napísaná....., nebola natlačená, ale bola neskôr rukou dopísaná- „Lužianki“. Podľa zákonného ustanovenia § 3 ods.1,2 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú o to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou. Podľa zákonného ustanovenia § 37 ods.1,2,3 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný. Právny úkon nie je neplatný pre chyby v písaní a počítaní, ak je jeho význam nepochybný. Podľa zákonného ustanovenia § 39 OZ neplatný

je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom. Podľa zákonného ustanovenia § 100 ods. 1 veta prvá OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Súd je toho názoru, že odporca neuznal dlh tak ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 558 OZ. Podľa zákonného ustanovenia § 558 OZ ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu a výšky predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má takéto uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní. Podľa tohto ustanovenia uznanie dlhu je jednostranný právny úkon adresovaný veriteľovi. Podľa ustanovenia § 5b Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ktoré nadobudlo účinnosť 1.5.2014, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihladá aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keby inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Navrhovateľ podal návrh na OS Nitra 14.9.2015. Prípadný nárok teda nebol premlčaný.

Navrhovateľ sa domáha nárokom zaplata zmluvných pokút tak ako je to horeuvedené. Pôvodný veriteľ je telekomunikačný operátor, ktorý má dominantné postavenie na trhu. Zmluvná pokuta je zo zákona neprijateľnou obchodnou podmienkou. Nejde o individuálne dojednané zmluvné pokuty čo by napokon operátor z množstvom spotrebiteľov ani nemohol zvládnuť. Podľa názoru súdu pôvodný veriteľ ako dodávateľ v tejto spotrebiteľskej zmluve nepristupoval tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Horeuvedené podmienky sú nevýhodné pre odporcu. Súd preto musí strážiť vyváženosť ustanovení spotrebiteľských zmlúv. Horeuvedená zmluva je formulárovou zmluvou, ktorá sa dojednáva vo viacerých prípadoch. Zmluvná pokuta je preto pre spotrebiteľa neprijateľnou podmienkou. Ide o absolútnu neplatnosť. Zmluvná pokuta spotrebiteľskej zmluve je objektívne poškodiť spotrebiteľa. Súd túto vec právne posúdil podľa § 52 ods. 1 OZ, podľa § 53 ods. 4 písm. k/ a podľa § 53 ods. 5 OZ.

Súd záverom poukazuje nato, že navrhovateľ tvrdí, že má nárok za pokutu za poškodenie HAG suma 165,97 eur. Z obsahu podaného návrhu na začatie konania ako aj z pripojených listín sa nedá zistiť existencia právneho nároku pôvodného veriteľa na zaplata tejto sumy.

Súd preto návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

Horeuvedené skutočnosti mal súd za preukázané obsahom horecitovaných listín.

Po skončení dokazovania súd voľne posúdil výsledky vykonaného dokazovania a zistil horeuvedený skutkový stav. Vykonané procesné dôkazy zhodnotil z hľadiska ich pravdivosti a to voľnou úvahou. Starostlivo prihliadol nato, čo vyšlo v tejto veci najavo. Každý dôkaz súd zhodnotil osobitne a v ich vzájomnom vzťahu (§-132 OSP).

Podľa zákonného ustanovenia § 142 ods. 1 OSP súd odporcovi, ktorý účastník mal v konaní plný úspech nepriznal náhradu trov konania, proti navrhovateľovi, ktorý účastník v konaní úspech nemal, úspešný odporca náhradu trov konania nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.