

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8C/71/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414204522  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5414204522.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s, so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO: 36 403 008, zastúpený SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: Ľ. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. W., O.. Č.. na neznámom mieste, v konaní o zaplatenie 127,88 eura, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 127,88 EUR s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 42,85 EUR za obdobie od 13.11.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 32,14 EUR za obdobie od 11.01.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 22,04 EUR za obdobie od 19.03.2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 30,85 EUR za obdobie od 19.03.2013 do zaplatenia, to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 EUR a iných trov vo výške 16,50 EUR, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť advokátovi žalobcu v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 09.04.2014 sa žalobca voči žalovanému prostredníctvom právneho zástupcu domáhal zaplatenia sumy 127,88 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania z dôvodu, že žalovaný neuhradil v lehote splatnosti faktúry, ktorými mu fakturoval na základ zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny uzavretej so žalovaným dňa 09.10.2012 odber elektrickej energie, a to faktúru č. 3004098088, splatnú 10.01.2013 vo výške 32,14 eura, faktúru č. 3004098090, splatnú 18.03.2013 vo výške 22,04 eura, faktúru č. 3004098087, splatnú 12.11.2012 vo výške 42,85 eura a faktúru č. 3004098089, splatnú 18.03.2013 vo výške 30,85 eura. Z dôvodu, že žalovaný nezaplatil faktúry včas a riadne, dostal sa do omeškania so splatením svojho dlhu, a preto sa žalobca na žalovanom domáha aj úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 42,85 eura od 13.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 32,14 eura od 11.01.2013 do zaplatenia, zo sumy 22,04 eura od 19.03.2013 do zaplatenia a zo sumy 30,85 eura od 19.03.2013 do zaplatenia.

Súd vo veci podľa návrhu vydal platobným rozkaz č. k. 5Ro/287/2014-17 zo dňa 13.11.2014, ktorý súd uznesením č. k. 5Ro/287/2014-28 zo dňa 26.10.2015 z dôvodu nemožnosti doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk žalovanému zrušil.

Vzhľadom k tomu, že pobyt žalovaného sa v konaní nepodarilo zistiť (je neznámy), a nepodarilo sa zistiť osobu, ktorá by bola spôsobilá a ochotná žalovaného v konaní zastupovať, a ide o fyzickú osobu - nepodnikateľa, súd uznesením č. k. 8C/71/2015-41 zo dňa 02.12.2015 rozhodol, že písomnosti určené žalovanému sa mu doručujú uložením v súdnom spise.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od tohto okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci, ktorá je podľa cit. § 200ea ods.1 O.s.p. drobným sporom, rozhodol o nároku žalobcu o zaplatenie istiny v sume 127,88 eura bez nariadenia ústneho pojednávania, rozsudkom vyhláseným za splnenia podmienok podľa cit. ust. § 115a ods.2, § 156 ods.3 O.s.p., vychádzajúc z obsahu spisu, najmä z listinných dôkazov predložených žalobcom.

Súd na základe návrhu žalobcu vychádzajúc z obsahu spisu a listinných dôkazov predložených žalobcom zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Dňa 09.10.2012 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o združenej dodávke elektriny č. 3004098/8 vzťahujúcu sa na odberné miesto č. 3004098 s adresou J. W., Š. XXXX/XX-X, na základe ktorej sa žalobca žalovanému zaviazal dodávať mu elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti podľa zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov a platných obchodných podmienok a žalovaný sa zaviazal elektrinu odoberať a zaplatiť za jej dodávku cenu určenú platným a účinným cenníkom. Žalobca žalovanému vystavil za dodávku a distribúciu elektriny za obdobie 09.10.2012 - 15.12.2012 fa č. 20122120121008069 (v.s.3004098088), splatnú 10.01.2013 vo výške 32,14 eura a za obdobie 16.12.2012 - 28.02.2013 fa č. 20132120031000122 (v.s. 3004098090), splatnú 18.03.2013 vo výške 22,04 eura a za opätovnú montáž odberného zariadenia NN fa č. 20122120101063718 (v.s. 3004098087), splatnú 12.11.2012 vo výške 42,85 eura a za odpojenie odberného zariadenia NN fa č. 20132120031000017 (v.s. 3004098089), splatnú 18.03.2013 vo výške 30,85 eura.

Podľa § 487 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 26 ods. 1 zák. č. 251/2012 Z. z. o energetike zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení ku dňu omeškania, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení každého dôkazu jednotlivo a všetkých dôkazov vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný a preto mu v celom rozsahu vyhovel. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že účastníci uzavreli zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny oprávnenému odberateľovi, na základe ktorej bol žalobca povinný dodávať žalovanému elektrinu vrátane súvisiacich služieb s dodávkou a žalovaný bol povinný platiť žalobcovi za dodávku elektriny a poskytnuté služby. Žalobca si svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy o dodávke elektriny splnil a elektrinu žalovanému na odberné miesto dodal. Žalovaný však svoju povinnosť nesplnil a vyúčtované faktúry riadne a včas nezaplatil. Vzhľadom na to, že žalovaný nezaplatil žalobcovi cenu dodávky elektriny a služieb na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 09.10.2012 na odberné miesto J. W., Š. XXXX/XX-X č. odberného miesta 3004098, súhrnne vo výške 127,88 eura v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vo výške uvedenej vo výroku tohto rozsudku z jednotlivých pohľadávok vyúčtovaných faktúrami citovanými vyššie, odo dňa nasledujúceho po splatnosti pohľadávok.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal žalobcovi proti žalovanému právo na ich náhradu, keďže žalobca mal vo veci plný úspech. Priznané trovy predstavujú zaplatený

súdny poplatok z návrhu vo výške 16,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 eura za 2 úkony právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby na súd (1 úkon á 16,60 eura) + 2 x režijný paušál po 8,04 eura + 20 % DPH podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c) a § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb  
Miesto pre platenie žalobcovi priznaných trov konania súd určil s poukazom na § 149 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).