

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 45C/490/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314227890
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1314227890.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Danielou Linetovou v právnej veci navrhovateľa: B. M., V. proti odporcovi: P., o zaplatenie 700,- eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 700,- eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 700,- eur od 29.11.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd vo zvyšku návrh zamieťa.

Odporca je povinný zaplatiť súdny poplatok v sume 42,- eur na účet Okresného súdu Bratislava III, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom na začatie konania zo dňa 28.12.2014 doručeným súdu dňa 30.12.2014 domáhal sa od odporcu zaplatenia sumy 700,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 20% ročne zo sumy 700,- eur odo dňa 28. 12. 2011 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh skutkovo odôvodnil tým, že Okresný súd Bratislava III vydal trestný rozkaz sp.zn. 1T 136/2011 dňa 08.12.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.12.2011, podľa ktorého obvinený P. W. bol uznaný za vinného z dôvodu, že trestným činom podvodu spôsobil škodu Q. M. v zastúpení zákonným zástupcom B. M. škodu v celkovej výške 700,- eur. Odporca bol odsúdený za to, že odpredal motorové vozidlo značky Peugeot 504 pričom zatajil, že na uvedené motorové vozidlo boli vedené exekučne blokácie a preto ho nemohol predať, súd konanie odporcu kvalifikoval ako trestný čin podvodu. Podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného B. M. s nárokom na náhradu škody odkázal na konanie vo veciach občianskoprávných, navrhovateľ sa po právoplatnosti odsudzujúceho trestného rozkazu pokúsil skontaktovať s odporcom, aby sa dohodol na náhrade škody avšak bezvýsledne.

Odporca sa k podanému návrhu navrhovateľa nevyjadril, na pojednávaní uviedol, že je ochotný zaplatiť navrhovateľovi sumu 700,- eur.

Navrhovateľ sa nedostavil na pojednávanie, doručenie predvolania mal vykázané dňa 10.12.2015, kedy bola zásielka vrátená súdu i keď sa adresát o uložení nedozvedel podľa § 47 ods.2 O.s.p.. V danom prípade boli splnené všetky predpoklady na prejednanie a rozhodnutie veci v neprítomnosti navrhovateľa, súd prihliadol na obsah spisu a vykonané dôkazy, podľa § 101 ods. 2 O.s.p. V prípade pojednávania bez prítomnosti účastníka za podmienok predpokladaných zákonom nemôže dôjsť k odňatiu práva konať pred súdom /Uznesenie NS SR sp.zn. 4Cdo 116/93/ a zároveň nie je porušená zásada kontradiktórnosti sporového konania. Súd neodňal účastníkovi možnosť konať pred súdom, nakoľko sa tejto možnosti zbavili tým, že sa na pojednávanie nedostavil a tým si zmaril možnosť realizovať na pojednávaní svoje procesné práva a oprávnené záujmy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s Trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Bratislava III sp. zn. 1T 136/2011 zo dňa 08.12.2011 a zistil nasledovný skutkový stav.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III v Bratislave sp. zn. 1T 136/2011 zo dňa 08.12.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2011 súd zistil, že obvinený P. bol uznaný za vinného, že v presne nezistenom čase dňa 29.03.2010 na presne nezistenom mieste na Kramároch v Bratislave uzatvoril s poškodeným M. Q. M. v zastúpení zákonným zástupcom B. M. kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bolo osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 405, šedej farby ŠPZ: K., za ktoré bola obv. P. W. v ten istý deň vyplatená kúpna cena 700,- eur, pričom pri podpise kúpnej zmluvy obv. P. zatajil skutočnosť, že v čase podpisu kúpnej zmluvy nemohol nakladať s predmetným osobným motorovým vozidlom a to z dôvodu exekútorských blokácií vozidla vedených pod č. EX 18179/2007, č. EX 193/2008, č. EX 298/2008, č. EX 3590/2008, č. EX 18179/2007, č. EX 1856/2009, čím svojím konaním spôsobil poškodenému M. zastúpení zákonným zástupcom B. škodu v celkovej výške 700,- eur, teda na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, čím spáchal prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a určil skúšobnú dobu na 12 mesiacov. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného B. s nárokom na náhradu škody odkázal na konanie vo veciach občianskoprávných. Z výsluchu odporcu súd zistil, že trestným rozkazom vydaným Okresným súdom v Bratislave III sp. zn. 1T 136/2011 zo dňa 08.12.2011 bol uznaný za vinného z dôvodu, že predal navrhovateľovi motorové vozidlo Peugeot 405 za kúpnu cenu 700,- eur, v čase uzavretia kúpnej zmluvy nemohol nakladať s predmetným motorovým vozidlom z dôvodu vedených exekútorských blokácií. Pred podaním návrhu navrhovateľ nevyzval odporcu na zaplatenie sumy 700,- eur, odporca uviedol vo výpovedi, že je ochotný zaplatiť navrhovateľovi sumu 700,- eur.

Podľa § 451 ods. 1 Obč. zák., kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Obč. zák., bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 veta prvá Obč. zák., predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 121 ods. 3 Obč. zák. príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Bezdôvodné obohatenie predstavuje záväzkovo právny vzťah z ktorého pohľadávka vzniká tomu, na úkor koho sa iný bezdôvodne obohatil a dlh tomu kto obohatenie získal. Bezdôvodné obohatenie vzniká na základe objektívnej skutočnosti a to získaním bezdôvodného obohatenia na úkor niekoho iného. Na vznik záväzkového právneho vzťahu z bezdôvodného obohatenia sa nevyžaduje existencia zavinenia. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov. V prípade plnenia z neplatného právneho úkonu je vznik bezdôvodného obohatenia založený na tom, že právny úkon na základe ktorého došlo k plneniu, je od začiatku neplatný.

Vykonaným dokazovaním mal súd z trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Bratislava III v Bratislave sp. zn. 1T 136/2011 zo dňa 08.12.2011, právoplatným dňa 28.12.2011 preukázané, že účastníci uzatvorili kúpnu zmluvu dňa 29.03.2010, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva osobného motorového vozidla zn. Peugeot 405, šedej farby ŠPZ: K., kúpnu cenu 700,- eur, uhradil kupujúci pri podpise kúpnej zmluvy v hotovosti predávajúcemu. Kúpna zmluva je absolútne neplatným právny úkonom od začiatku (ex tunc) z dôvodu, že P. zatajil skutočnosť o tom, že v čase uzavretia kúpnej zmluvy nemohol nakladať s predmetným osobným motorovým vozidlom a to z dôvodu vedených exekútorských blokácií. Taktiež orgán Policajného zboru nevykoná zápis o zmene držby vozidla, odhlásenie vozidla do cudziny a zmenu údajov o vlastníčkovi vozidla, ak súdny exekútor vyznačil v evidencii vozidiel prostredníctvom elektronickej služby zavedenej na tento účel, že sa proti vlastníčkovi vozidla vedie exekučné konanie, alebo po doručení oznámenia od oprávneného orgánu, že sa proti vlastníčkovi vozidla vedie výkon rozhodnutia, podľa § 118 ods. 4 Zák. č. 8/2009 Z.z., o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Poškodený JS. bol s nárokom na náhradu škody odkázaný na konanie vo veciach občianskoprávných podľa § 288 ods. 1 Trestného zákona. Odporca pred súdom žalovanú istinu nesporeval a bol ochotný zaplatiť navrhovateľovi sumu 700,- eur. Podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená

povinnosť toho, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, vydať toto obohatenie tomu, na úkor koho bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný. V danom prípade mal súd preukázané, že odporca získal bezdôvodné obohatenie plnením z neplatného právneho úkonu v sume 700,- eur a preto uložil povinnosť odporcovi predmet bezdôvodného obohatenia vydať navrhovateľovi v zmysle § 456 občianskeho zákonníka.

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní dostane sa do omeškania čo mu zakladá povinnosť zaplatiť navrhovateľovi popri plnení úroky z omeškania. Úrok z omeškania je zákonným dôsledkom omeškania so splnením peňažného dlhu alebo jeho časti a nárok na úroky z omeškania pri omeškaní s plnením peňažného dlhu vzniká bez ohľadu na to, čo spôsobilo omeškание. Úroky z omeškania môže veriteľ požadovať od dlžníka aj vtedy, ak neboli medzi ním a dlžníkom dohodnuté. Ak čas plnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadaval podľa § 563 občianskeho zákonníka. Navrhovateľ v konaní nepreukázal výzvu na zaplatenie dlhu odporcovi kedy mal povinnosť dlh zaplatiť. Za výzvu súd považoval návrh na začatie súdneho konania podaný navrhovateľom, v danom prípade sa stal dlh splatným deň po doručení návrhu odporcovi dňa 29.11.2015. Odporca si svoju povinnosť doposiaľ nesplnil, preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi popri plnení zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne z dlžnej dmy 700,- eur od 29.11.2015 až do zaplatenia a návrh vo zvyšku uplatneného 20 % ročného úroku z dlžnej sumy zamietol. V danom prípade výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorá ku dňu 29.11.2015 bola vo výške 0,05%, podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Z vyššie uvedených právnych a skutkových dôvodov súd vo veci rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O práve na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., navrhovateľ mal vo veci neúspech v pomerne nepatrnej časti, vznikol mu nárok na náhradu trov konania v plnej výške, v konaní mu nevznikli žiadne trovy, preto súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. V danom prípade bol navrhovateľ oslobodený od zaplatenia súdneho poplatku, preto uložil povinnosť odporcovi zaplatiť súdny poplatok v sume 42,- eur na účet Okresného súdu Bratislava III, vyrubený podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.