

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/161/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215223375
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215223375.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou v právnej veci navrhovateľky: E. H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X, Bratislava, zastúpená advokátkou JUDr. Evou Borovskou, Štefánikova 7, Bratislava, proti odporcovi: E. P., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XX, Bratislava o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva za trvania manželstva takto

rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a .
Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 08.10.2015 domáhala zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania za trvania manželstva podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Vo svojom návrhu uviedla, že účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX. Odporca vykonáva podnikateľskú činnosť, je spoločníkom obchodnej spoločnosti H&H team s.r.o., IČO: 35 871 148 so sídlom Mierová 131, Bratislava, ktorá je zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo 30191/B, kde vykonáva funkciu konateľa.

Z manželstva účastníkov pochádzajú dve deti V. P., na. XX.XX.XXXX a R. P., nar. XX.X.XXXX, pričom vzhľadom na podnikateľské aktivity odporcu navrhovateľka chce chrániť svoj majetok a zabezpečenie chodu domácnosti, z ktorého dôvodu sa rozhodla podať návrh na zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva za trvania manželstva podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka.

2

17C/161/2015

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, právnej zástupkyne navrhovateľka, oboznámil sa s obsahom sobášneho listu účastníkov, rodnými listami detí narodených z manželstva, výpisom z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I v Bratislave ako aj ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa XX.XX.XXXX manželstvo. Ich manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Bratislava -Ružinov vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX pod poradovým číslom XXX. Z manželstva sa narodili dve deti syn V. G. XX.X.XXXX a dcéra R. G. XX.XX.XXXX.

Ich manželstvo naďalej trvá, nebol podaný návrh na rozvod manželstva.

Z obsahu výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I v Bratislave súd zistil, že odporca vystupuje ako konateľ a spoločník obchodnej spoločnosti H&H team s.r.o., IČO: 35 871 148 so sídlom Mierová 131, Bratislava, zapísaná v oddiel: Sro, vložka číslo 30191/B. Výška vkladu odporcu do uvedenej obchodnej spoločnosti predstavovala 3 320 euro, ktorý vklad bol v celej výške splatený.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu a žiada zrušiť bezpodielové spoluvlastníctvo za trvania manželstva, keďže odporca ako jej manžel podniká. Ona sama je zamestnaná na základe pracovnej zmluvy v obchodnej spoločnosti L. - pobočka poisťovne z iného

členského štátu. Ona sama nepodniká ani na základe živnostenského listu, nie je ani spoločníčka ani konateľka obchodnej spoločnosti.

Odporca s podaným návrhom súhlasil, v iných obchodných spoločnostiach okrem H&H team s.r.o., nepôsobí, nepodniká na základe živnostenského oprávnenia ako fyzická osoba - podnikateľ.

Podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka, súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že odporca vystupuje ako spoločník a štatutárny zástupca obchodnej spoločnosti H&H team s.r.o., v inej obchodnej spoločnosti nevystupuje, nepodniká ani na základe živnostenského oprávnenia ako fyzická osoba - podnikateľ.

Podľa § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka, podnikaním sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku. Pojem podnikateľ vyjadruje práve samostatný, vlastnícky oddelený právny subjekt, ktorý vyvíja podnikateľskú činnosť vo vlastnom mene. Samotná účasť odporcu ako spoločníka v obchodnej spoločnosti s ručením obmedzeným nie je vykonávaním jeho vlastnej podnikateľskej činnosti, pretože nespĺňa charakteristické znaky podnikania v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka. Ani to, že vykonáva funkciu štatutárneho orgánu - konateľa spoločnosti s ručením obmedzeným neznamená, že vykonáva podnikateľskú činnosť, ktorá je vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene

na

3

17C/161/2015

vlastnú zodpovednosť. Konateľ obchodnej spoločnosti pritom nekoná ani vo vlastnom mene, ani na vlastnú zodpovednosť.

Podľa § 106 ods. 2 Obchodného zákonníka, spoločnosť s ručením obmedzeným zodpovedá za porušenie svojich záväzkov celým svojím majetkom. Spoločník ručí za záväzky spoločnosti do výšky svojho nesplateného vkladu zapísaného v obchodnom registri. Plnenie za spoločnosť poskytnuté z dôvodu ručenia sa započítava na splatenie vkladu, inak môže spoločník požadovať náhradu od spoločnosti. Ak nemôže dosiahnuť túto náhradu, môže požadovať náhradu od každého z ostatných spoločníkov v rozsahu účasti na základom imaní spoločnosti.

Ustanovenie § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka sa vzťahuje na situáciu, keď sa niektorý z manželov stane podnikateľom ako fyzická osoba na základe živnostenského oprávnenia (zák. č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní, v znení neskorších zmien) ako aj prípadu, keď manžel je osobne ručiacim spoločníkom verejnej obchodnej spoločnosti alebo komanditnej spoločnosti (komplementár resp. podniká a základe osobitného zákona (napr. zákon 586/2003 Z.z o advokácii). Vzhľadom na to, že ani jedna z uvedených situácií nenastala, súd návrh ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého vzniklo úspešnému odporcovi právo na náhradu trov konania proti navrhovateľke, ktorá v konaní úspešná nebola. Vzhľadom na to, že odporca si v konaní trovy konania neuplatnil a z obsahu spisu nevyplýva, že by mu akékoľvek trovy vznikli, súd mu náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

4

17C/161/2015

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.