

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 21C/439/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714215014  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Pagáč  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5714215014.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Dušanom Pagáčom v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, právne zastúpeného: JUDr. Ľudmila Jurčová, advokátka, so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: F. N., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H. X, XXX XX O., toho času na neznámom mieste, zastúpenému ustanovenou opatrovníčkou O. X., tajomníčkou tunajšieho súdu, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 316,00 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 316,- € a úrok z omeškania 5,5 % ročne zo sumy 30,05 € od 23.05.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,5 % ročne zo sumy 30,05 € od 23.05.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,5 % ročne zo sumy 42,85 € od 12.06.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 202,37 € od 11.02.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 1,68 € od 20.02.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 3,- € od 05.03.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 3,- € od 18.03.2014 do zaplatenia a úrok z omeškania 5,25 % ročne zo sumy 3,- € od 05.04.2014 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.  
II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 97,56 € na účet právnej zástupkyne JUDr. Ľudmily Jurčovej do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.11.2014, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 316,00 € s príslušenstvom.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporca s ním uzavrel zmluvu o združenej dodávke elektriny, z ktorej si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, preto mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 19.06.2015, č.k. 1Ro/2443/2014-33, ktorým návrhu navrhovateľa na začatie konania v celom rozsahu vyhovel.

Uznesením zo dňa 29.10.2015, č.k. 21C/439/2015-46, súd zrušil vydaný platobný rozkaz, nakoľko tento odporcovi nemožno doručiť.

Uznesením zo dňa 29.10.2015, č.k. 21C/439/2015-47, súd ustanovil odporcovi opatrovníčku, nakoľko jeho pobyt nie je známy.

Na pojednávanie, konané dňa 19.01.2016, sa žiaden z účastníkov konania nedostavil ani nepožiadaval o jeho odročenie z dôležitého dôvodu.

Odporca ani jeho ustanovená opatrovníčka svoju neprítomnosť na nariadenom pojednávaní neospravedlnili a k návrhu navrhovateľa na začatie konania sa žiadnym spôsobom nevyjadrili.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.01.2016, navrhovateľ ospravedlnil svoju neprítomnosť na nariadenom pojednávaní, pričom súhlasil s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti a na svojom návrhu na začatie konania trval v celom rozsahu.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 04.11.2014, zmluvou o združenej dodávke elektriny zo dňa 15.04.2013, faktúrami zo dňa 06.05.2013, 07.05.2013, 27.05.2013, 17.01.2014, a 03.02.2014, upomienkami zo dňa 04.03.2014, 17.03.2014 a 04.04.2014 a ďalšími listinnými dôkazmi, založenými v spise, a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca ako odberateľ uzavrel dňa 15.04.2013 s navrhovateľom ako dodávateľom zmluvu o združenej dodávke elektriny č. 6060217 - 5, na základe ktorej mu navrhovateľ dodával elektrinu a s tým súvisiace služby.

Cenu za dodanú elektrinu a súvisiace služby navrhovateľ odporcovi vyúčtoval faktúrou za prácu a služby zo dňa 06.05.2013, splatnou dňa 22.05.2013 a znejúcou na sumu vo výške 30,05 €, faktúrou za prácu a služby zo dňa 07.05.2013, splatnou dňa 22.05.2013 a znejúcou na sumu vo výške 30,05 €, faktúrou za prácu a služby zo dňa 27.05.2013, splatnou dňa 11.06.2013 a znejúcou na sumu vo výške 42,85 €, faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny zo dňa 17.01.2014, splatnou dňa 10.02.2014 a znejúcou na sumu vo výške 202,37 € a faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny zo dňa 03.02.2014, splatnou dňa 19.02.2014 a znejúcou na sumu vo výške 1,68 €.

Odporca do dnešného dňa navrhovateľovi vyúčtovanú cenu za dodanú elektrinu a súvisiace služby nezaplatil, napriek tomu, že ho na to vyzval upomienkami zo dňa 04.03.2014, 17.03.2014 a 04.04.2014, ktorými ho zároveň vyzval na zaplatenie poplatku za tieto upomienky vo výške po 3,00 €.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 631 Občianskeho zákonníka zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Súd teda mal za preukázané, že odporca uzavrel s navrhovateľom zmluvu o združenej dodávke elektriny, z ktorej si svoje povinnosti neplnil riadne a včas, a preto mu vznikol dlh vo výške žalovanej sumy. Nárok navrhovateľa teda považoval za právne odôvodnený a jeho návrhu na začatie konania v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal navrhovateľovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania z nej odo dňa nasledujúceho po splatnosti vystavených faktúr a upomienok.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, priznal mu náhradu trov konania proti odporcovi.

Trovy konania navrhovateľa predstavujú trovy za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 18,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 79,06 €, pričom tieto pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia podľa ust. § 13a ods. 1 písm a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška) a písomné podanie návrhu na začatie konania na súd zo dňa 04.11.2014 podľa ust. § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky) vo výške po 24,90 € podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky, z režijnej náhrady podľa ust. § 16 ods. 3 vyhlášky za dva úkony právnej služby vo výške po 8,04 € a z dane z pridanej hodnoty podľa ust. § 18 ods. 3 vyhlášky vo výške 13,18 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov).