

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/137/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613202696
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8613202696.5

Uznesenie

Okresný súd vo Svidníku, v právnej veci žalobkyne D. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX B. nad N. XX, proti žalovanému Rapid life životná poisťovňa, a.s., Garbiarska 2, 040 71 Košice, IČO: 31 690 904, právne zastúpený JUDr. Danielom Blyšťanom, advokátom Advokátskej kancelárie JUDr. Daniel Blyšťan, so sídlom Užhorodská 21, 040 01 Košice, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalobkyne - Občianske združenie „Právne služby spotrebiteľom a vlastníkom bytov“ Škultétyho 3, 040 01 Košice, IČO 42 249 708, právne zastúpeného JUDr. Darinou Solárovou, advokátkou so sídlom na ul. Škultétyho č. 3 v Košiciach, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania **ne priznáva**.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala voči žalovanému zrušenia rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice sp. zn. 2C/576/2012 z 19.1.2012, sp. zn. 2C/3299/2012 z 19.1. 2012. Žalobe navrhla vyhovieť.

Žalovaný podaním označeným ako vyjadrenie vo veci samej poukázal na dôležitú právnu skutočnosť, ktorou je zmena právnej úpravy v dôsledku ktorej predmetné rozhodcovské rozsudky, o zrušení ktorých súd koná, prestali účastníkov rozhodcovského konania - žalobkyňu a žalovaného zaväzovať. Zároveň doplnil, že došlo k zmene právnej úpravy, vykonanej zákonom č. 355/2014 Z.z., s účinnosťou od 1.1. 2015 ktorým sa okrem iného mení a dopĺňa (čl. V bod 49) aj zákon č. 233/2005 Z.z., Exekučný poriadok. V zmysle aktuálne platného znenia exekučného poriadku ustanovenia § 234d ods. 1, exekučné konanie na podklade predmetného rozhodcovského rozhodnutia bolo možné začať len do 31.3. 2015, nakoľko na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného po tejto lehote nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie, rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať.

Pred začatím pojednávania vo veci samej žalobkyňa späťvzatím žaloby (návrhu) zo dňa 7.12.2015 (doručené súdu 10.12.2015) žalobu (návrh) zobrala späť, konanie navrhla zastaviť.

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (§ 96 ods. 1 O. s. p.).

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (§ 96 ods. 2 O. s. p.).

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie (§ 96 ods. 3 O. s. p.).

-2- 4C/137/2013

Preto na základe toho súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Konanie zastavil, nakoľko žalobkyňa žalobu pred začatím pojednávania vo veci samej zobrala späť, konanie navrhla zastaviť. Súd dopĺňa, že súd doručil žalobkyni vyjadrenie žalovaného o zmenej právnej úpravy a následne táto žalobu zobrala späť spôsobom ako je vyššie uvedené. Voči späťvzatiu žaloby neboli námietky.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 psím. c/ O. s. p., (veta prvá) podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy, preto vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože zmenou právnej úpravy na ktorú poukázal žalovaný, následne žalobkyňa žalobu zobrala späť, konanie navrhla zastaviť, preto súd vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva vrátane vedľajšieho účastníka na strane žalobkyne. Titulom zmeny právnej úpravy súd rozhodol spôsobom ako je vyššie uvedené, vyslovil že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva. Žalobkyňa ako spotrebiteľ zmenou právnej úpravy nemôže znášať trovy konania, pretože zmena je na prospech spotrebiteľa bez ďalšieho konania vo veci. Preto na základe toho trovy konania vo veci znašajú sporové strany vrátane vedľajšieho účastníka samostatne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) a rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred

súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.