

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/52/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215010305
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2215010305.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Martina Žovinca, v trestnej veci proti obžalovanému I. I., nar. XX.X.XXXX stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 23.09.2015 č.k. 1T/79/2015-58, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19.1.2016 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného I. I., nar. XX.X.XXXX z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 23. 9. 2015 číslo konania 1T/79/2015-58 bol obžalovaný I. I. uznaný za vineného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v dobe od 1. decembra 2014 ku dňu hlavného pojednávania, v mieste svojho trvalého bydliska v H. - C. H., Y. č. XXXXX/XX, okres Bratislava II a všade tam, kde sa zdržiaval, ako aj v mieste pobytu oprávnenej v obci D. T. B., K. M. č. XX, okres Dunajská Streda, hoci mu priamo z ustanovenia § 62 a nasled. Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svojho syna maloletého D.M., nar. XX.X.XXXX, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II pod č. k. 28P/285/2010 zo dňa 24.2.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.10.2011 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave pod č. k. 11 CoP/155/11 zo dňa 11.10.2011 zverený do osobnej starostlivosti matky H. Y., bytom D. T. B., K. M. č. XX, okres Dunajská Streda a povinný bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého syna sumou vo výške 200,- eur mesačne, vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred, povinný túto svoju povinnosť v horeuvedenom období úplne zanedbal, na výžive maloletého syna sa vôbec nepodieľal a tak mu za horeuvedené obdobie vznikol dlh na bežnom výživnom k rukám oprávnenej vo výške 2.000,- Eur.

Za to bol odsúdený podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu súd výkon trestu podmienenečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu 2 roky. Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd uložil aj obmedzenie vyrovnať zaostalé výživné počas výkonu skúšobnej doby.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný I. I. odvolanie a to písomným podaním, ktoré je datované na 11. 11. 2015 a ktoré bolo doručené Okresnému súdu Dunajská Streda dňa 16. 11. 2015. Z obálky, ktorá je v súdnom spise pripojená k doručenému odvolaniu vyplýva, že uvedené podanie bolo dané na poštovú prepravu v Bratislave dňa 13. 11. 2015.

Po predložení veci odvolaciemu súdu tento preskúmal odvolanie je v zmysle § 316 Trestného poriadku a dospel k záveru, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, proti rozsudku, voči ktorému je takýto opravný prostriedok prípustný, no oneskorene.

Napadnutý rozsudok bol vyhlásený na hlavnom pojednávaní dňa 23. 9. 2015 za prítomnosti obžalovaného, ktorý po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravných prostriedkoch uviedol, že sa k vyhlásenému rozsudku nevyjadruje.

Podľa § 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijali jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Podľa § 309 ods. 1 Trestného poriadku sa odvolanie podáva na súde, proti ktorému rozsudok smeruje a to do pätnástich dní od oznámenia rozsudku. V oznámení rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Podľa § 63 ods. 1 Trestného poriadku sa lehoty podľa tohto zákona počítajú na hodiny, dni týždne, mesiace a roky.

Podľa § 63 ods. 3 Trestného poriadku sadu lehoty určenej podľa dní nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

Podľa § 63 ods. 6 Trestného poriadku je lehota zachovaná aj vtedy, ak podanie bolo v lehote podané na pošte a adresované súdu, prokurátorovi alebo policajtovi, u ktorého sa má podať alebo, ktorý má vo veci rozhodnúť.

Z uvedených skutočností dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie bolo podané oneskorene. Obžalovanému bol napadnutý rozsudok oznámený dňom 23. 9. 2015, kedy bol rozsudok vyhlásený na hlavnom pojednávaní, na ktorom bol obžalovaný prítomný. Lehota na podanie odvolania začala teda obžalovanému plynúť dňa 24. 9. 2015 a posledný deň lehoty na podanie odvolania bol 8. 10. 2015. Keďže obžalovaný podal odvolanie 13. 11. 2015, je potrebné toto odvolanie vyhodnotiť ako oneskorene podané.

Postupujúc podľa ustanovení § 316 ods. 1 a § 326 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku odvolací súd na neverejnom zasadnutí zamietol odvolanie obžalovaného, ktoré bolo podané oneskorene.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.