

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 11C/280/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815207607  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815207607.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou rozhodol samosudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci navrhovateľky: Q. Q., C.. XX.XX.XXXX, S. O. XXX, t.č. I. M. XXX proti odporcovi: B. Q., C.. XX.XX.XXXX, S. O. XXX za účasti vedľajších účastníkov B.. B. Q., C.. XX.X.XXXX, B.. O. Q., C.. XX.XX.XXXX, obaja bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny vo A. K. C. D. o zapretie otcovstva takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e, že odporca B. Q., C.. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletých detí O. Q., C.. XX.XX.XXXX a B. Q., C.. XX.XX.XXXX narodených z matky Q. Q., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX.

Navrhovateľke náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozhodnutia - zapretia otcovstva k mal. O. a B. Q.. Svoj návrh odôvodnila tým, že uzavrela manželstvo s odporcom dňa 02.12.2010. V spoločnej domácnosti spolu žili 7 mesiacov. Po nezhodách sa odsťahovala k svojmu terajšiemu partnerovi B. B., s ktorým žije už 5 rokov v obci I. M.. Z ich spolužitia sa im postupne narodili tri deti - B., O. X. B. Q.. Rozhodnutím Okresného súdu vo Vranove č. k. 11C 117/2013 zo dňa 02.03.2015 bolo súdom určené, že odporca nie je otcom maloletého B. Q.. K dvom ďalším deťom nie je doposiaľ zapreté otcovstvo. V súčasnej dobe na Okresnom súde vo Vranove prebieha konanie vo veci rozvodu manželstva vedené pod sp. zn. 11C 129/2015. Ona s manželom - odporcom už 5 rokov nebývajú v spoločnej domácnosti a intímne sa uvedenú dobu s ním nestýkala preto on nemôže byť otcom maloletých detí. Ona býva so svojim partnerom B. B. v spoločnej domácnosti a spoločne sa spolupodieľajú na výkone osobnej starostlivosti o všetky ich deti. V uvedenej dobe sa aj intímne stýkali, preto len on môže byť otcom maloletého O. X. B.. V čase rozhodnom pre počatie maloletých detí ako O. a B. Q. s odporcom neudržiavala žiadne kontakty, ani sa intímne nestýkali, preto odporca nemôže byť otcom maloletého O. a B. Q..

Odporca s návrhom súhlasil. Potvrdil, že nemôže byť biologickým otcom mal. detí.

Kolízna opatrovníčka vedľajšieho účastníka doporučila návrhu vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, listinnými dôkazmi a to rodnými listami mal. detí, pripojeným spisom tun. súdu sp.zn. 11C/117/2013, výsluchom účastníkov konania a svedka z ktorého obsahu zistil nasledujúci skutkový stav vecí.

Zo spisu 11C/117/2013 vyplýva, že na tunajšom súde sa už viedlo konanie o zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu pochádzajúcemu z manželstva účastníkov konania. Zo sobášneho listu nach. sa v spise 11C/117/2013 súd zistil, že navrhovateľka a odporca uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX a toto

je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu O. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por. č. XX. Z podaného znaleckého posudku č. 21/2014 vo veci 11C/117/2013 vypracovaného M.. U.. Y. S. Q.. vyplýva, že z porovnania vzoriek DNA pravdepodobného otca B. Q., C.. XX.XX.XXXX a maloletého dieťaťa B. Q., C.. XX.XX.XXXX boal nájdená nezhoda v trinástich z pätnástich sledovaných genetických markerov. Na základe týchto výsledkov je preto otcovstvo B. Q. k maloletému B. Q. jednoznačne vylúčené.

Zo výpovedi účastníkov konania vyplýva, že ich manželstvo nebolo doposiaľ právoplatne rozvedené.

Z rodného listu mal. O. Q., C.. XX.XX.XXXX vyplýva, že ako rodičia sú zapísaní účastníci tohto konania B. Q. a Q. Q.. Údaje sú zapísané v knihe narodení matričného úradu A. C. D. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX pod poradovým číslom XXX.

Z rodného listu mal. B. Q., C.. XX.XX.XXXX vyplýva, že ako rodičia sú zapísaní účastníci tohto konania B. Q. a Q. Q.. Údaje sú zapísané v knihe narodení matričného úradu A. C. D. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX pod poradovým číslom XXX.

Z výpovede navrhovateľky vyplýva, že odporca nie je biologickým otcom mal. B. a O. Q.. S odporcom nežije v spoločnej domácnosti, žije už 5 rokov v spoločnej domácnosti B. B..

Z výpovede odporcu vyplýva, že otcom maloletých detí nie je. Na dotaz súdu uviedol, že s navrhovateľkou nežije v spoločnej domácnosti od roku 2008 a s navrhovateľkou sa nestretával. S návrhom navrhovateľky, teda, že nie je otcom maloletých detí súhlasí.

Zo zistenia súdu vyplýva, že na tunajšom súde sa vedie rozvodové konanie sp.zn. 11C 129/2015 avšak toto nie je zatiaľ právoplatne skončené. Toto konanie je prerušené do právoplatného skončenia konania ohľadom zapretia otcovstva k mal. deťom.

Z výpovede svedka B. B. vyplýva, že vie čo je predmetom súdneho pojednávania. Účastníkov konania pozná. Svedok uviedol, že s navrhovateľkou žije v spoločnej domácnosti 5 rokov a považuje sa za biologického otca maloletého O. Q. a B. Q.. Aj v súčasnosti s navrhovateľkou žije v spoločnej domácnosti.

Kolízny opatrovník vo veci uviedol, že môže potvrdiť to, že rodina je v sledovaní Úradu práce, sociálnych vecí. Môže potvrdiť to, že prítomný svedok žije s navrhovateľkou v spoločnej domácnosti a spoločne vychovávajú ich deti. Vzhľadom na uvedené a výsledky vykonaného dokazovania v zmysle výpovede svedka navrhujú a doporúčujú súdu návrhu vyhovieť.

Podľa ust. § 84 Zákona o rodine otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa ust. 85 ods. 1 zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa ust. § 87 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa ust. § 88 ods. 2 Zákona o rodine aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Podľa ust. § 87 ods. 1 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

V konaní bolo jednoznačne a nepochybne preukázané, že v dobe rozhodnej pre počatie maloletých detí medzi navrhovateľkou a odporcom vôbec nedošlo k intímnym stykom, nežili v spoločnej domácnosti a preto je otcovstvo odporcu vylúčené. Odporca nemôže byť biologickým otcom maloletého dieťaťa.

Na základe vykonaného dokazovania, tak ako je to vyššie uvedené bolo nepochybne a jednoznačne preukázané, navrhovateľka a odporca sa pohlavne nestretávali v čase rozhodnom pre počatie mal. detí aj napriek tomu, že boli manželia. Tomuto nasvedčuje aj to, že bolo rozhodnutím súdu rozhodnuté aj o zapretí otcovstva u ďalšieho maloletého dieťaťa, kde táto skutočnosť bola potvrdená aj znaleckým dokazovaním a výpovede účastníkov konania a svedka.

Vychádzajúc z vyššie uvedených hmotnoprávných ustanovení preto súd žalobe o zapretie otcovstva s poukazom na cit. zákonné ustanovenia ako dôvodnej v celom rozsahu vyhovel.

Navrhovateľka bola v konaní v plnom rozsahu úspešná, preto by mala právo na náhradu trov konania v zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP. Súd jej však náhradu trov konania nepriznal, pretože náhradu trov konania nežiadala, pričom jej ani žiadne nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.