

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200195
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622200195.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. V., L. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov: matka W. M., L. XX.XX.XXXX, P. J. G. XXX/XX, XXX XX O. a otec N. V., L. XX.XX.XXXX, P. J. Y. XX/XX, XXX XX C., t. č. v ÚVTOS Košice - Šaca, Budovateľská 1, 040 15 Košice - Šaca, mal. dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na zníženie výživného z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom dňa 18.01.2022 domáhal zníženia výživného voči maloletému dieťaťu z dôvodu, že nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a nie je zaradený do práce. Vo svojom doplnení návrhu doručenom súdu 09.03.2022 uviedol, že pôvodná výška na maloletú W. V. činila sumu 65,- Eur a na syna N. V. taktiež 65,- Eur. Otec žiadal zníženie výživného na 30 % zo životného minima.
2. Nakoľko na základe uznesenia súdu na doplnenie návrhu, otec označil ako odporkyňu bývalú manželku W. M. a v ďalšom podaní doručenom súdu dňa 13.05.2022 žiadal o zníženie výživného voči nepnoletej dcére W. V.. Súd prejednal vec v rozsahu týkajúceho sa maloletého dieťaťa, t. j. voči dcére W. V.. Nakoľko v prípade syna N. V. sa jedná o plnoletú osobu, ktorú je potrebné v prípade návrhu o zníženie výživného podať návrh osobitne. Súd preto vychádzal z uvedeného, že otec sa domáhal zníženia vyživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu keďže označil ako odporcu matku dieťaťa.
3. Matka na pojednávaní dňa 24.08.2022 uviedla, že súhlasí so znížením výživného keďže nepotrebuje výživné od otca a zarába v zahraničí. Doteraz ešte poberá od otca výživné za minulé obdobie.
4. Kolízny opatrovník uviedol, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný.
5. Súd nariadil pojednávanie dňa 24.08.2022 a 30.09.2022. Pojednávanie dňa 30.09.2022 sa nezúčastnili otec a matka mal. dieťaťa, ktorí mali riadne vykázané doručenie. Nakoľko nežiadali o odročenie pojednávania a otec vopred ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, súd prejednal vec v neprítomnosti otca dieťaťa a matky dieťaťa s poukazom na § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).
6. Súd vykonal dokazovanie v nasledovnom rozsahu a zistil nasledovné skutočnosti. Z lustrácie otca súd zistil, že má 2 deti, okrem maloletej W. aj plnoletého N. V.. Z lustrácie Sociálnej poisťovne súd

zistil, že otec je vedený od 30.10.2021 do 31.12.2021 ako zamestnanec na dohodu v spoločnosti MINIT SLOVAKIA spol. s.r.o., Dunajská Streda Muzejná 1, IČO: 17 053 897, kde sa jeho vymeriavací základ za mesiace 10/2021 až 11/2021 pohyboval v sume 114,03 Eur. Predchádzajúci pomer mal uzavretý v spoločnosti Jober s.r.o. so sídlom Dunajská Streda, Muzejná 14a, IČO: 50 111 272, kde za október 2021 mal vymeriavací základ 540,- Eur a za november 2021 630,- Eur. Matka maloletej W. má okrem maloletej aj plnoletého syna N. V. V lustrácii Sociálnej poisťovne bola vedená ako osoba starajúca o dieťa do 6 rokov. Z lustrácie v Registri Úradu geodézie, kartografie a katastra SR súd zistil, že obaja rodičia nie sú vlastníkami nehnuteľných vecí na území SR. Z lustrácie v Registri motorových vozidiel súd zistil, že otec je vedený ako vlastník motorového vozidla Škoda 120 a Ford Escort, na ktoré sú uvalené viaceré exekútorské blokácie. Matka nie je vedená ako vlastníčka motorového vozidla na území SR. Z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice-Šaca súd zistil, že otec mal príjem za február 2022 15,- Eur, za marec 2022 105,- Eur.

7. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec súd mal preukázané, že matka poberala dávku v hmotnej núdzi na rok 2022 od januára do mája vo výške 115,- Eur mesačne. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 14.06.2022 súd zistil, že matka poberať prídavok na dve deti mesačne v sume 51,76 Eur, ktorý bol za máj 2022 z dôvodu inflácie zvýšený na sumu 200,- Eur. Matka je nezamestnaná, poskytuje sa jej pomoc v hmotnej núdzi vo výške 115,- Eur, ktorá bola zvýšená v máji 2022 jednorazovo o 100,- Eur. Z dôvodu čiastočného plnenia vyživovacej povinnosti otcom sa matke od novembra 2020 vypláca náhradné výživné, naposledy v máji 2022 pre maloletú W. 30,04 Eur a nezaopatrené N. 60,04 Eur. Matka žije s maloletou W. a nezaopatreným N. v sociálnom byte, ktorý má prenajatý od Obecného úradu Rapovce. Byt je zariadený Ú. nábytkom a elektrospotrebičmi bežnej potreby. Členovia v domácnosti majú k dispozícii kuchyňu spojenú s obývacou izbou, toaletou a kúpeľňou a jednu malú izbu, kde majú samostatné lôžka deti pani M.. Hygiena bola na veľmi dobrej úrovni. Byt je vykurovaný pevným palivom. Výdavky za bývanie predstavujú sumu 73,- Eur za elektrickú energiu, 42,30 Eur za nájom a za TV 15,- Eur. Maloletá navštevuje 9. ročník Základnej školy M.R. Štefánika. Nezaopatrený N. navštevuje 3. ročník SOŠ hotelových služieb a dopravy v Lučenci v odbore čašník-servírka. Matka uspokojuje potreby detí výlučne sama. Otec detí, hoci je vyučený murár a vie komunikovať v nemeckom jazyku si podľa matky riadne neplnil vyživovaciu povinnosť. Má zameškané výživné v sume 1.900,- Eur. Maloletá W. v rozhovore uviedla, že s otcom si aktuálne dopisuje formou listových zásielok. Väčšinou jej napíše ako sa má. Vo výkone trestu by ho nechcela navštíviť. Otec sa jej nikdy nepýta, či niečo nepotrebuje, čo bolo v škole a pod. V minulosti sa jej otec sťažoval, že nemá peniaze, tak od neho ani nič nepýtala. Raz za čas jej dal 20,- Eur na narodeniny, inak jej na sviatky nič nedal.

8. Z pripojeného spisu 21P/15/2019 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 17.04.2019 bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletých detí. Maloleté deti boli zverené do starostlivosti matky na základe dohody rodičov a otec sa zaviazal plniť vyživovaciu povinnosť o výške 80,- Eur na v tom čase maloletého N. a 50,- Eur na maloletú W.. Zo spisu 21P/15/2019 tunajšieho súdu súd ďalej zistil, že v čase určovania vyživovacej povinnosti otec pracoval v Čechách a jeho príjem činil 700-800,- Eur. V minulosti otec bral drogy a podvádzał manželku. V konaní 6P/31/2019 sa otec pôvodne domáhal zverenia maloletých detí do svojej starostlivosti. Konanie bolo zastavené späťvzatím návrhu zo strany otca. Prostredníctvom dožiadaného súdu Okresného súdu Košice II súd z výsluchu otca zistil, že má dokončenú základnú školu. Súd mal potvrdené, že otec bol pred výkonom trestu zamestnaný v pekárni MINIT v Dunajskej Strede, kde otec uviedol, že dosahoval príjem 700,- Eur. Otec by mal byť prepustený v júni 2023. Otec uviedol, že z príjmu, ktorý zarobí mu sťahujú pohľadávky hlavne na výživné a mesačne mu zostane okolo 18,- Eur. Otec tvrdil, že určené výživné na maloletú dcéru neplatil z dôvodu, že si nevedel nájsť prácu a bol zničený z rozchodu s družkou. Súd vyžiadanim prostredníctvom zamestnávateľa otca zistil, že tento skončil pracovný pomer v spoločnosti Jober s.r.o. podľa § 72 Zákonníka práce v skúšobnej dobe ku dňu 13.12.2021, kde pracoval ako operátor výroby kde mu boli strhané zrážky zo mzdy 196,86 Eur na základe exekučného príkazu JUDr. Jany Debnárovej.

9. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3T/115/2021, súd zistil, že trestným rozkazom č.k. 3T/115/2021-130 zo dňa 18.10.2021 bol otec dieťaťa uznaným vinným, bol za prečin zanedbania výživy a odsúdený na 12 mesiacov nepodmienečne, hoci bol už predtým odsúdený trestným rozkazom sp. zn. 3T/150/2020-65 z 24.11.2020 v tom čase s podmienečným 6 mesačným trestom. Zo spisu súd zistil, že otec dňa 06.12.2021 žiadal o zrušenie nástupu do výkonu trestu z dôvodu začatia plnenia dlžnej sumy, nakoľko sa zamestnal, bol ochotný vyplatiť zvyšok dlžnej sumy ku dňu 20.12.2021. V spise sa nachádza pracovná zmluva zo spoločnosťou Jober s.r.o. Muzejná 1 , 510 01 /14a 929 01

Dunajská Streda, IČO: 50 111 272, na základe ktorej bola dojednaná mesačná mzda vo výške 630,- Eur. Pracovná zmluva je zo dňa 05.10.2021. Z pripojeného spisu 3T/150/2020 súd zistil, že otec dieťaťa bol trestným rozkazom 3T/150/2020-65 zo dňa 24.11.2020 uznaným za vinného za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody 6 mesiacov s podmieneným odkladom v skúšobnej dobe 1 rok. Uznesením zo dňa 03.02.2022 bolo rozhodnuté, že otec sa v skúšobnej dobe neosvedčil a bol mu nariadený nepodmienečný trest odňatia slobody 6 mesiacov.

10. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“): (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 75 ods. 1 ZR: Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkovú prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 78 ods. 1, 3 ZR: (1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

13. Na základe čiastkových skutkových zistení v nadväznosti na právne predpisy súd zistil, že otec sa domáhal zníženia vyživovacej povinnosti na maloletú W. z dôvodu, že v dôsledku výkonu trestu odňatia slobody nedosahuje príjem pre plnenie vyživovacej povinnosti. Zmena pomerov od posledného určenia vyživovacej povinnosti u maloletého dieťaťa zistená nebola. Uvedená netvrdila ani matka mal. dieťaťa. Súd však vychádzal zo skutočností nespornej a riadne zistenej, že otec riadne neplnil vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom, v dôsledku čoho bol dva krát odsúdený za zanedbanie povinnej výživy k maloletým deťom. Súd mal preukázané, že otec skončil pracovný pomer k 13.12.2021 kde predtým dosahoval sumu okolo 600,- Eur v skúšobnej dobe. Uvedené skončenie pracovného pomeru je však v korelácii s otcovou povinnosťou nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody do 20.12.2021, čo vyplývalo zo spisu 3T/115/2021. Takto je nesporne zistené, že otec skončil pracovný pomer z dôvodu nástupu na výkon trestu odňatia slobody. Dôvody, pre ktoré takto navrhuje zníženie vyživovacej povinnosti sú zo strany otca čisto subjektívne, zapríčinené otcovým nezodpovedným konaním. Preto je dôvodné od otca vyžadovať povinnosť splniť si vyživovaciu povinnosť podľa potrieb maloletého dieťaťa vzhľadom na svoje schopnosti a možnosti počas celého obdobia trvania vyživovacej povinnosti a vplyv subjektívnych skutočností zapríčinených nezodpovedným správaním otca nemôže byť podľa súdu dôvodom na zníženie jeho vyživovacej povinnosti čo podľa súdu zodpovedá aj výkladu § 75 ods. 1 ZR, kedy možno túto situáciu podľa súdu subsumovať pod hypotézu právnej normy, že otec ako povinný sa vzdal bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania. Je nesporné, že otec plní exekúcie a má zameškané výživné pričom v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti sa vystavil situácii, že bol právoplatne odsúdený na výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody. Odporovalo by záujmu maloletého dieťaťa podľa čl. 5 v nadväznosti na § 62 ods. 1 ZR a z nej vyplývajúcej povinnosti plniť vyživovaciu povinnosť k deťom keby súd znížil vyživovaciu povinnosť otca na minimálny zostatok podľa § 62 ods. 3 ZR, keby prihliadol na uvedené otcov zapríčinené subjektívne okolnosti, ktoré spôsobili pokles jeho zárobku. Súd tak vychádzal z toho, že otec sa analogicky podľa § 75 ods. 1 ZR svojím konaním vzdal výhodnejšieho zamestnania s príjmom 600 Eur a preto súd tento návrh vyhodnotil ako nedôvodný, odporujúci záujmom maloletého dieťaťa podľa čl. 5 zákona o rodine a návrh zamietol.

14. Podľa § 52 CMP: Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 57 CMP: O povinnosti nahradíť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

16. Súd rozhodol o náhrade trov konania v súlade s § 57 CMP v nadväznosti na § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov si neuplatnil náhradu trov konania, preto súd žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.