

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5P/75/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415211385
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415211385.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou vo veci starostlivosti súdu o mal. V. V., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom ÚP SV a R Banská Štiavnica, dieťa rodičov R. V., nar. XX.X.XXXX, bytom V., Č. XXX/XX, zastúpená advokátom JUDr. Jánom Reptišom, so sídlom v Žiari nad Hronom, Nám. M. Slovenskej 4, a S. V., nar. X.X.XXXX, bytom N. XX, zastúpený advokátkou JUDr. Luciou Sklenárovou, so sídlom v Žiari nad Hronom, SNP 94, o návrhu matky na zmenu úpravy práv a povinností k mal. dieťaťu takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu, podľa ktorej mal. V. V., nar. XX.X.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá je o p r á v n e n á mal. dieťa aj zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec mal. dieťaťa, S. V., nar. X.X.XXXX, je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. dieťaťa výživným vo výške 100 € mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré výživné je p o v i n n ý zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky mal. dieťaťa.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Týmto súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 5P 32/2015 zo dňa 15.6.2015, právoplatný dňa 23.6.2015, v časti úpravy práv a povinností k mal. V. V..

o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. dieťaťa sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaným návrhom domáhala zmeny výchovného prostredia u mal. V., žiadala dieťa zveriť do svojej starostlivosti a určiť výšku vyživovacej povinnosti sumou 200 € mesačne od právoplatnosti rozhodnutia.

Otec mal. dieťaťa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne súhlasil so zmenou výchovného prostredia a so zverením dieťaťa do starostlivosti matky, nesúhlasil s navrhovanou výškou vyživovacej povinnosti 200 € mesačne.

Rodičia mal. dieťaťa sa na pojednávaní dohodli a žiadali schváliť rodičovskú dohodu v tom znení, že mal. dieťa bude zverené do osobnej starostlivosti matky, čiže dôjde k zmene výchovného prostredia a otec bude povinný prispievať na výživu mal. V. sumou 100 € mesačne od právoplatnosti rozhodnutia.

Opatrovník mal. detí žiadal schváliť rodičovskú dohodu.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností,

najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nutné vynaložiť.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné na mesiac dopredu.

Súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol, s poukazom na ustanovenie § 157 ods. 3 OSP, podľa ktorého ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici písomne v 3 vyhotoveniach Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.